



[DOI: 10.35549/HR.2025.2026.56.004](https://doi.org/10.35549/HR.2025.2026.56.004)

Оригинальная статья / Original paper



**М.К. Юрасов**

*Институт российской истории РАН, г. Москва, Российская Федерация.*

*E-mail: mihail\_yurasov@mail.ru*

## **Изменение целей похода Бату в Венгрию и причины ухода монголов в 1242 г.**

### **Аннотация**

На основании данных письменных источников можно проследить изменение целей похода Бату в Центральную Европу. В отчете Рикарда о первой поездке доминиканца Юлиана в Поволжье (1235–1236) конечной целью монголов названа Алеманния (Германия). В послании Юлиана епископу Перуджи Сальвио де Сальвису, написанном после возвращения доминиканца из второй поездки в Восточную Европу (1237–1238), главным врагом монголов назван венгерский король, оказавший покровительство половцам, которых монголы считали своими рабами. Судя по всему, Бату и его окружение собирались сделать Венгрию своим политическим центром, из которого будет осуществляться управление завоеванной Европой. В отличие от Руси, подвергшейся обычному монгольскому разорению, Венгрия после опустошения в 1241 г. была разделена захватчиками на мелкие административно-территориальные единицы, управлявшиеся канезиями. Дойдя до Среднего Дуная, монголы не стали его форсировать и возобновили дальнейшее продвижение на запад только через десять месяцев. Это позволило венграм укрепить столицы государства — Эстергом и Секешфехервар, где хранились сокровища королевской казны. Кампания 1242 г. показала, что монголы не в состоянии не только удержать за собой Венгрию, но и взять задунайские

крепости и укрепленные монастыри. Попытка захватить в плен короля Белу IV успеха не имела. В качестве повода для ухода из Венгрии Бату было использовано известие о смерти в Каракоруме великого хана Угэ-дэя (декабрь 1241 г.). Некоторые современные исследователи пытаются объяснить уход орд Бату из Венгрии природными явлениями, крайне неблагоприятными для содержания монгольского конного войска.

**Ключевые слова:**

Поездки Юлиана в Поволжье; дискуссии о целях похода Бату в Венгрию; «Горестная песнь» Рогерия; причины ухода Бату из Венгрии; особенности зимы 1241–42 г. в Центральной Европе.

**Для цитирования:**

Юрасов М.К. Изменение целей похода Бату в Венгрию и причины ухода монголов в 1242 г. // Исторический вестник. 2026. Т. LVI. С. 126–153.  
[DOI: 10.35549/HR.2025.2026.56.004](https://doi.org/10.35549/HR.2025.2026.56.004)

---

Mikhail K. Yurasov

*Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences.*

*Moscow, Russian Federation.*

*E-mail: mikhail\_yurasov@mail.ru*

## **Changing Objectives of Batu's Campaign in Hungary and the Reasons for the Mongol Withdrawal in 1242**

**Abstract**

Researchers have traditionally considered Batu's trek to Central and Southeastern Europe to be purely ruinous. Opinions were also expressed about its intelligence nature and the attempt by the Mongols to create a political center

in Hungary, the Jochi ulus, a springboard for further movement to the west. Historians saw the reasons for the departure of Batu's troops from Hungary as the news of the death of the great Khan Ogedei, the decline in the military potential of the Mongol army, as well as unfavorable natural conditions. If we consider the Batu campaign of 1241–1242 from the point of view of its goals, it began as an intelligence campaign (the actions of the Shiban outposts), after which it became ruinous, but taking into account the subsequent entry of Hungary into the Mongol Empire. Since this goal proved to be unattainable, in the winter of 1241/1242, the invasion became purely ruinous in order to export as much production as possible from the country. The last goal of Batu and his entourage was to capture King Bela IV in order to force him to pay tribute to the Mongol khans, but even this proved to be unattainable. Ogedei's death was only an excuse for the Mongols to return to the steppes of Eastern Europe, designed to hide the gradual depletion of the military potential of the Mongol army.

**Keywords:**

Batu's Campaign in Hungary; the Formation of the Mongol Empire; the Reign of Bela IV in Hungary

**For citation:**

*Yurasov M.K.* Changing Objectives of Batu's Campaign in Hungary and the Reasons for the Mongol Withdrawal in 1242. // *Historical Reporter*. 2026. Vol. 56. P. 126–153. [DOI: 10.35549/HR.2025.2026.56.004](https://doi.org/10.35549/HR.2025.2026.56.004)



1235 г. группа венгерских доминиканцев отправилась на восток, чтобы найти потомков тех венгров, которые в первой трети IX в. отказались покинуть поволжскую прародину (Великую Венгрию) и отправиться сначала на нижний Дон, а затем в Северное Причерноморье, чтобы в конечном счете «обрести родину» на землях Карпатской котловины. В отчете об этой миссии, написанном другим венгерским доминиканцем — братом Рикардом, содержится мнение об отсутствии монгольской опасности для венгров, поскольку восточные мадьяры «в первой же битве» победили «тартар» (как называли монголов средневековые венгерские книжники, и не только они). «Вот почему они (монголы. — М.Ю.) выбрали их (восточных мадьяр. — М.Ю.) своими друзьями и союзниками, так что даже вместе

с ними совершенно разорили пятнадцать королевств». После этого сообщается о встрече Юлиана с неким знатным монголом, который «сказал, что татарское войско, которое тогда стояло там же по соседству, на расстоянии пяти дневных переходов, хочет идти против Алеманнии; но они ждали другое войско, которое послали разорять Персию»<sup>1</sup>. Алеманнией здесь названа Германская империя<sup>2</sup>, считавшаяся в то время крупнейшим государством Европы. Если сравнить отчет Рикарда с более поздним сочинением самого Юлиана, можно предположить, что в 1235–1236 гг. у Бату-хана и его окружения были лишь самые общие сведения о землях, располагавшихся к западу от Руси, поэтому они видели своим главным противником германского императора (Фридриха II Гогенштауфена).

В 1237 г. Юлиан вторично отправился, уже с другими соратниками-доминиканцами, к восточным мадьярам с намерениями начать их христианизацию. Однако на этот раз ему не удалось выйти за пределы Руси, поскольку монголы к тому времени уже уничтожили Волжскую Булгарию и готовились к вторжению в Северо-Восточную Русь. Отчет об этой экспедиции был написан самим Юлианом после возвращения на родину в 1238 г. в виде послания епископу Перуджи Сальвию де Сальвису, известного под названием «Письмо о жизни тартар» (*Epistula de vita Thartarorum*). В нем сведения о надвигающейся угрозе вторжения монгольских орд выглядят более конкретными, по крайней мере, относительно первоначальной цели Бату, каковой стал захват Венгерского королевства. Это Юлиан выяснил при общении с владими́ро-суздальским князем Юрием Всеволодовичем (1218–1238). Вот что пишет венгерский доминиканец по этому поводу: «Достоверно сообщается многими, а князь Суздаля устно передал со мной королю Венгрии, что день и ночь тартары держат совет, как им дойти и захватить королевство Венгрии. Говорят, что они имеют намерение пойти и завоевать Рим и далее Рима. Вот почему он направил послов к королю Венгрии, которые, проходя через землю Суздальскую, были захвачены князем суздальским, и послания, направленные королю, тот князь получил от них»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Relatio fratri Ricardi / Ed. I. Deér // Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum / Edendo operi praefuit E. Szentpétery (далее: SRH). Vol. II. Budapestini, 1938. P. 541. Цитата приведена из неизданного перевода отчета Рикарда, сделанного В.П. Шушариным.

<sup>2</sup> Jelentés Julianus első útjáról / Ford. Györffy Gy. // A tatárjárás emlékezete. Budapest, 1987. 122. l.

<sup>3</sup> *Frater Julianus. Epistula de vita Thartarorum* // SRH. Vol. II [repr.]. Budapest, 1999. P. 719. Здесь и далее цитируется неизданный перевод послания Юлиана, сделанный В.П. Шушариным.

Юлиану удалось найти переводчика, переложившего на латынь текст одного из таких посланий правителя монголов к венгерскому королю. Получившийся перевод также содержится в письме Юлиана епископу Перуджи. Привожу его полностью: «Я, Хайм, посол царя небесного, которому он дал силу над землей, возвышать покоряющихся и подавлять противников. Дивлюсь тебе, король Венгрии, что, хотя я направляю к тебе послов уже в тридцатый раз, почему ты не направляешь ко мне назад ни одного из них, а также не посылаешь мне ни своих послов, ни посланий. Я знаю, что ты король богатый и могущественный и в твоём распоряжении много воинов и ты один правишь великим королевством. И поэтому тебе трудно добровольно мне покориться; однако было бы лучше и разумнее, чтобы ты добровольно мне покорился. Кроме того, я узнал, что куманов (половцев. — М.Ю.), рабов моих, ты держишь под своей защитой. Вот почему повелеваю тебе, чтобы впредь ты не держал их у себя и из-за них не возымел во мне врага твоего. Ибо им легче спастись, чем тебе, так как они, кочуя без домов в шатрах, могут, пожалуй, спастись, а ты, живя в домах, владеющий крепостями и городами, как убежишь от рук моих?»<sup>4</sup>

Смена Германии на Венгрию в качестве главной цели готовившегося нашествия монголов на запад свидетельствует о том, что их предводители уточнили свои знания о Центральной Европе. Бату и его окружение, по-видимому, осознали, что не Германия, а Венгрия является наиболее благоприятной европейской страной с точки зрения наличия кормовой базы для конного монгольского войска<sup>5</sup>. В ханском послании помимо призыва покориться без боя «послу царя небесного» приводятся также два *casus belli*: 1) отсутствие «обратной связи», т.е. ответных посольств короля монгольскому хану; 2) принятие королем на поселение части куманов, которых хан считал своими рабами. Если вторая из приведенных причин находит опору в источниках, то относительно «тридцати посольств» Бату к Беле IV исследователям ничего не известно. Скорее всего, одно или несколько таких посольств были отправлены правителем улуса Джучи к венгерскому королю (Андрашу II или Беле IV), но об их появлении в Венгрии до 1241 г. имеющиеся в нашем распоряжении источники не сообщают. Кстати, послание Юлиана содержит единственное свидетельство о конкретной цели похода Бату-хана на запад.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Пауцто В.Т. Героическая борьба русского народа за независимость. XIII век. М., 1956. С. 170.



Бату-хан на средневековом китайском рисунке XIV в.  
*Из открытых источников*

Остальные, менее масштабные цели монгольского нашествия можно лишь предполагать на основании анализа конкретных действий войска Бату в Среднем Подунавье, что является главным предметом исследования в настоящей работе.

С теоретической точки зрения цели запланированного военного похода во многом влияют на его характер, который может меняться в связи с изменением военно-политической ситуации во время боевых действий, а также из-за выявившихся просчетов при планировании военных операций. Вместе с изменением характера похода нередко меняются и его конечные цели. В связи с этим определение характера нашествия монголов на Венгерское королевство на разных его этапах, по моему мнению, является весьма важным при изучении военных кампаний 1241 и 1242 гг. К сожалению, данный вопрос почти не интересовал исследователей, в большинстве своем считавших рассматриваемые военные кампании мало отличающимися от других монгольских нашествий, а уход орд Бату из Венгрии в 1242 г. долгое время объяснялся смертью в Каракоруме великого хана Угэдэя<sup>6</sup>. При этом получалось, что разорение Руси, Венгрии, Польши, Чехии было звеньями одной цепи —

<sup>6</sup> Всеобщая история с IV столетия до нашего времени / Под ред. Э. Лависса, А. Рамбо. Пер. с фр. Т. II. Феодалная Европа. Крестовые походы. М., 1897. С. 879.



Андраш II. Изображение XIX в.  
Из открытых источников

неуклонного движения монголов «к последнему морю». На самом же деле, как показано ниже, все было гораздо сложнее.

Исследователей похода Бату вглубь Европы в значительно большей степени, чем характер военных кампаний 1241 и 1242 гг., интересовали и продолжают интересовать подробности составляющих их боевых операций, сражений, изменение стратегической ситуации и т.п. Особенно ярко это видно в посвященных этой тематике работах австрийской и венгерской историографии межвоенного периода. Оставаясь в рамках описательности, даже наиболее серьезные исследователи монгольского нашествия на Венгрию и в сопредельные страны (Г. Штракош-Грассман, Й. Добердои Брейт (Баньлаки), Л. Зичи<sup>7</sup>) относились к указанному походу как к грабительской, разорительной экспедиции и не более того.

В недавнем подробном исследовании нашествия Бату на Центральную и Юго-Восточную Европу венгерского военного историка Яноша Жолта Пинтера также отдана дань сложившейся традиции: «Причиной, вызвавшей наступление татар ... было распространение державного влияния Венгрии на территории, на которые претендовали монголь-

<sup>7</sup> Strakosch-Grassmann G. Der Einfall der Mongolen in Mitteleuropa in den Jahren 1241–1242. Innsbruck, 1893; Doberdoi Breit J. A tatárjárás (1236–1242). Bp., 1930 (Magyar nemzet hadtörténelme. V.); Zichy L. A tatárjárás Magyarországon. Pécs, 1934.



Бела IV. Изображение XIX в.  
Из открытых источников

ские ханы (Валахия, Молдавия, Половецкие земли и Галиция). Конкретный *casus belli* означало принятие Кетеня (половецкого князя Котяна. — М.Ю.) и его народа в 1239 г.»<sup>8</sup>. С этими утверждениями венгерского историка трудно согласиться, поскольку в 1234 г. бесславно закончилась длившаяся 29 лет борьба короля Венгрии Андраша II (1205–1235) за юго-западную Русь. Как свидетельствует магистр Рогерий в своей «Горестной песне», написанной вскоре после возвращения орд Бату из европейского похода в Поволжье, накануне вторжения монголов в венгерском обществе были распространены опасения вторжения из-за Карпат не степняков, а жителей Руси с намерениями отомстить за ущерб, нанесенный им венграми во время длившихся почти три десятилетия разорений войском Андраша II Галицкой и Волынской земель<sup>9</sup>. Единственным аргументом в пользу точки зрения Я.Ж. Пинтера является принятие Белой IV титула «короля Кумании»<sup>10</sup>, но это отражало скорее верховную власть венгерского короля над областью поселения половцев в Венгрии, чем претензии на распространение власти венгерской короны на Половецкую степь.

<sup>8</sup> Pinter J.Z. Tatárok és magyarok // Hadtörténelmi Közlemények. 118 (2005). 3. sz. 696. 1 (цитата из русскоязычного резюме).

<sup>9</sup> Rogerii. Carmen miserabile / Ed. L. Juhász // SRH. Vol. II. P. 560–561.

<sup>10</sup> Györffy Görgey. Bevezetés // A tatárjárás emlékezete / Szerk. Katona Tamás, bev. Györffy György. Bp., 1987. 19. l.

В первые годы правления Беле IV, вступившему на венгерский престол в 1235 г., помимо последствий неудачной внешней политики своего отца Андраша II, пришлось столкнуться с резко выросшим оппозиционным движением венгерской знати против своего короля. Как известно, монголы во время создания своей империи перед началом каждого масштабного похода собирали через своих лазутчиков информацию о политической ситуации, войске, крепостях, дорогах и т.п. в стране, куда они планировали вторгнуться. Если прав Я.Ж. Пинтер, то в случае с походом Бату в Венгрию у хана и его окружения были явно устаревшие сведения о возможности экспансии Арпадов на восток, во что трудно поверить.

Впервые выступили против устоявшейся традиции упрощенного понимания цели и характера нашествия монголов на Венгрию на рубеже 50-х гг. прошлого столетия венгерские историки-марксисты Эмма Ледерер и Эден Шюц. Тщательно изучив методы, которыми монголо-татары осуществляли свою завоевательную политику в Китае, Средней Азии и Закавказье, а также против различных кочевых народов Евразии, Э. Ледерер и Э. Шюц выдвинули концепцию разведывательного, предварительного характера похода Бату в Венгрию, подобно тому как окончательному завоеванию других государств и народов предшествовали аналогичные разведывательные походы<sup>11</sup>. Согласно данной концепции, целью Бату и его окружения была широкомасштабная разведка возможностей для закрепления монголов в Центральной и Юго-Восточной Европе, откуда они, в случае последующего удержания за собой этого региона, могли бы готовиться к походу «к последнему морю».

Данная концепция сначала получила признание у венгерских исследователей, что отражено в первом томе академической «Истории Венгрии»<sup>12</sup>. Среди советских историков ее поддерживал В.П. Шушарин<sup>13</sup>, но она сразу же вызвала критику со стороны М.А. Павлушковой. В рецензии на одну из статей Э. Ледерер, посвященную международным

<sup>11</sup> Ледерер Э. Татарское нашествие на Венгрию в связи с международными событиями эпохи // Acta Historica Academiae Scientiarum Hungariae. 1953. Т. II. N. 1–2. С. 1–45; Schütz Ö. A mongol hódítás néhány problémájához // Századok. 1959. 2–4. sz. 209–232. 1.

<sup>12</sup> Magyarország története. I. Előzmények és magyar történet 1242-ig / Főszerk. Székely Gy.2. kiad. Budapest, 1987. 1439. l.

<sup>13</sup> История Венгрии. В 3 т. / Отв. ред. В.П. Шушарин, Т.М. Исламов, А.И. Пущкаш. Т. I. М., 1971. С. 147–148.

отношениям в период монгольских походов в Европу, М.А. Павлушкова говорит о несоответствии планов рассматриваемого похода характеру предварительной разведки. Однако аргументы М.А. Павлушковой основываются прежде всего на предполагаемой логике мышления правителя улуса Джучи (в разведывательный поход Бату не отправил бы все свое войско с лучшими военачальниками и не возглавил бы его лично)<sup>14</sup>, чем на данных источников, характеризующих различные аспекты похода. В работах современных венгерских историков не встречается утверждений о том, что вторжение орд Бату в Венгрию было разведывательным походом.

Интересную мысль о главной цели исследуемого похода выдвинул В.Т. Пашуто. В своих работах, посвященных нашествию монголо-татар на Русь и Центральную Европу, историк пишет о том, что монголо-татары намеревались «превратить венгерскую равнину... в кормовую базу для своей конницы»<sup>15</sup>. К сожалению, эта мысль не была развита В.Т. Пашуто в концепцию о завоевательном характере похода Бату в Венгрию, где должен был находиться один из политических центров улуса Джучи, с привлечением данных источников, хотя это логически вытекает из приведенного высказывания историка.

Есть еще мнение американского монголиста Томаса Т. Олсена, который на основании утверждения китайских и монгольских источников, современных походу Бату-хана в Центральную и Юго-Восточную Европу, однозначно называющих кампанию 1241 г. «Половецким походом», считает главной целью этого похода сокрушение власти половцев в степях Северного Причерноморья для превращения этого «степного коридора» в западную окраину Монгольской империи<sup>16</sup>. Точка зрения Т.Т. Олсена представляется крайне маловероятной, поскольку китайские книжники времени создания Монгольской империи находились достаточно близко к Каракоруму, но очень далеко от степей Восточной Европы, поэтому плохо представляли себе сложившуюся там международную обстановку к началу 1241 г., вследствие чего предлог для продвижения монгольского войска на запад — стремление подчинить

<sup>14</sup> Павлушкова М.А. Аннотация на статью Э. Ледерер «Международные отношения в период татарского нашествия» // Средние века. 1954. Т. 5. С. 408.

<sup>15</sup> Пашуто В.Т. Героическая борьба русского народа за независимость. С. 170. См. также: Пашуто В.Т. Монгольский поход вглубь Европы // Татаро-монголы в Азии и в Европе. М., 1977. С. 221.

<sup>16</sup> См. об этом: Szabó J. B. A tatárjárás: A mongol hódítás és Magyarország. Budapest, 2007. 162. l.

своей власти всех половцев — они сделали главной целью походов Бату 1241–1242 гг.

Если обобщить на теоретическом уровне приведенные мнения исследователей, то можно сделать вывод о том, что существуют три различные точки зрения на характер похода Бату 1241–1242 гг. в Центральную Европу, на основании чего автор этих строк более трех десятилетий назад предложил различать три типа походов создателей кочевых империй на страны, жители которых «живут в домах»: 1) разведывательный; 2) чисто разорительный с целью последующего обложения оставшейся в живых и не уведенной в полон части населения данью; 3) разорительный с целью последующей аннексии, когда после разгрома основных военных сил покоряемой страны агрессоры создают органы оккупационной власти для подготовки местного населения к вхождению их страны в состав кочевой империи<sup>17</sup>.

Каждый из перечисленных типов походов предполагает свою конкретную цель и соответствующую ей динамику передвижения войска. Разведывательный поход представляет собой вторжение небольшой армии или военного отряда, действующего быстро, не задерживаясь для масштабного ограбления территорий, где осуществляется разведка, даже в случае разгрома противника<sup>18</sup>. Главными целями разведывательного похода являются уточнение сведений, добытых лазутчиками, и «прощупывание» обороны границ будущего противника, выяснение, какой силы должен быть военный удар, способный сломать затронутую систему обороны. Если такому разведывательному отряду (или армии) оказывается эффективное сопротивление, он сразу же отступает и возвращается в ставку кочевого правителя с добытыми ценными сведениями. Поход монгольских полководцев Субедея и Джебе, которые после разгрома военных сил государства Хорезм в Центральной Азии и захвата Самарканда в 1220 г. отправились на запад через южное побережье Каспийского моря и, пройдя через Закавказье, дошли до границ Руси, является самым масштабным разведывательным походом монгольского войска.

<sup>17</sup> *Juraszov M. Batu magyarországi hadjáratának jellegéről és a tátárok elvonulásának okairól // Világtörténet. Budapest, 1989, 4. sz. 92–103.1.* Журнал вышел в свет в 1991 г. В нем классификация военных походов создателей кочевых империй против соседних народов и государств сформулирована более упрощенно.

<sup>18</sup> Самый яркий тому пример — действия монгольской армии Субедея и Джебе, которая после разгрома дружин русских князей на реке Калке в 1223 г. разорила лишь один из участков степного приграничья Руси (южную окраину Переяславской земли), после чего быстро отправилась на восток, в сторону родных кочевий.



Приход татар в Венгрию при короле Беле IV.

*Миниатюра из «Горестной песни о разорении Венгерского королевства татарами»*

Чисто разорительный поход, без дальнейшего присоединения опустошенных территорий, отличается последовательными переходами войска или отдельных его частей из одной разоренной области в другую. При этом подавляются любые попытки оказания сопротивления, а движение отягощенных добычей военных отрядов, как правило, не отличается быстротой. Главная цель такого похода — внушить оставшемуся в живых и не угнанному на чужбину населению представления о невозможности сопротивления агрессорам и необходимости уплаты им регулярной дани. Разорение русских земель в 1237–1240 гг. является самым ярким тому примером.

В походе ради присоединения разоренной страны к кочевой империи войско степняков после вторжения движется неспешно, ожидая генерального сражения с армией, которую удастся собрать местному правителю. Первоочередная цель в таком походе — разгром объединенных военных сил неприятеля, после чего начинается беспрепятственное разорение страны, но при этом создаются органы оккупационной администрации, нередко с привлечением в них представителей местной знати. Об этом свидетельствует побывавший в плену у монголов варадинский каноник магистр Рогерий (ок. 1200–1266) в своей «Горестной песне», что подробно рассматривается ниже.

Что же касается нашествия орд Бату на Венгрию, то на разных этапах этой военной операции она имела разный характер, причем

в ней проявились все три перечисленных типа походов кочевников против европейских оседлых народов и государств. Перейдя линию Карпатских хребтов<sup>19</sup>, основные силы монголов во главе с Бату-ханом неспешно продвигались навстречу войску Бела IV. В середине марта — начале апреля 1241 г. аванпосты Шибана провели ряд действий разведывательного характера с целью проверки на прочность системы обороны на северо-восточных границах Венгерского королевства. Бату и его полководцы явно ожидали генерального сражения, рассчитывая на то, что следствием отсутствия постоянного королевского войска, собираемого из военных сил семидесяти двух замковых округов, будет недостаточная слаженность действий спешно собранных воинов во время такой битвы. При этом несомненна вина Бела IV в недооценке монгольской опасности во время разорения ордами Бату русских земель.

Как указано выше, ожидание степняками генерального сражения является признаком третьего типа их военных походов против оседлого населения, конечной целью которого было последующее присоединение подвергшейся их нападению страны. На то, что главной целью вторжения монголов в 1241 г. в Центральную и Юго-Восточную Европу была именно Венгрия, свидетельствует не только Юлиан, но и принятое Бату и его окружением стратегическое решение о разделении монгольского войска на три колонны, одна из которых под командованием Байдара и Орды должна была через Польшу, Чехию и Австрию обойти Венгерское королевство с севера и запада, другая во главе с Каданом и Багатуром вторглась 31 марта 1241 г. в Трансильванию, чтобы разорить южные пределы монархии Арпадов. Эта часть монгольского войска захватила 2 февраля Бестерце (совр. Бистрица, Румыния), 4 апреля — Куомелбурх (не локализован исследователями), 9 апреля — Себен (совр. Сибиу, Румыния)<sup>20</sup>, в то время как основные силы Бату, нацеленные на прямое движение в центральные области Венгрии, где находились ее столицы — Буда, Эстергом и Секешфехервар, двигались навстречу венгерскому королевскому войску, чтобы разгромить его в генеральном сражении. Все это соответствует третьему типу похода, согласно приведенной выше классификации.

<sup>19</sup> По свидетельству «Горестной песни» Рогерия, 12 марта 1241 г. основные силы войска Бату вторглись на территорию Венгерского королевства через Верецкий перевал (*Rogerii. Carmen miserabile. P. 561*).

<sup>20</sup> *Annales Frisacenses // Monumenta Germaniae Historica. Scriptorum. T. XXIV. Hannoverae, 1879. P. 65.*



Сражение на Мухском поле.  
Венгерская иллюстрированная хроника *Chronicon Nictum*. 1358 г.

Генеральное сражение армий Бату и Бела IV произошло 11 апреля 1241 г. на Мухском поле, находившемся в середине пути от Верецкого перевала (через который Бату вступил на территорию Венгерского королевства) к Пешту. Войско Бела IV потерпело сокрушительное поражение, а сам он спасся бегством через северо-западные комитаты Венгрии (совр. Словакия) в Австрию. Уже 15 апреля передовые отряды монгольского войска достигли Пешта<sup>21</sup>. В течение последующих недель вся восточная половина Венгерского королевства оказалась под контролем монголов. Казалось бы, ничто не мешало Бату отдать приказ о форсировании Дуная для достижения своей главной цели — превращения Венгрии в одну из провинций Монгольской империи.

Однако правитель улуса Джучи, несомненно, посоветовавшись с полководцами своей боевой колонны, такого приказа не отдал. Захватившее к июню 1241 г. Трансильванию и все земли к востоку от среднего течения Дуная<sup>22</sup> монгольское войско превратило Дунай в линию фронта, оставшуюся неизменной в течение десяти с половиной месяцев, до середины зимы 1241/42 г. Трудно объяснить причины такого

<sup>21</sup> Rogerii. *Carmen miserabile*. P. 565.

<sup>22</sup> Magyarország történeti kronológiája. I. köt. 3. kiad. / Főszerk Benda K. Budapest, 1986. 148. l.

решения, однозначно, ошибочного со стратегической точки зрения, поскольку столь продолжительная мирная передышка давала возможность противнику «залечить раны», собрать новое войско, укрепить стены замков и попытаться найти помощь в соседних государствах. Она же способствовала падению боевого духа монгольского войска, главным занятием которого стало перманентное ограбление местного населения.

Источники никак не объясняют прекращение наступления монголов в Венгрии в середине апреля 1241 г. Судя по тому, что оно на рубеже января–февраля 1242 г. продолжилось, главная его цель — превращение Венгрии в западную окраину Монгольской империи — в течение нескольких месяцев сохраняла свою актуальность. Однако удалившееся на несколько тысяч километров от своей родины и отделенное от степей Восточной Европы линией Карпатских хребтов монгольское войско не могло не ощущать потенциальную опасность со стороны более западных европейских государств на фоне уменьшения собственного военного потенциала.

Хотя раздробленная на отдельные княжества Польша не смогла оказать сопротивление отрядам Байдара и Орды, и за два дня до сражения на Мухском поле, 9 апреля, монголы разгромили войско тогдашнего польского принцепса — краковского князя Генриха II Благочестивого (1238–1241) у Легницы, сам город захвачен не был, а при подавлении сопротивления силезского рыцарства монголы понесли заметный урон. После этого северная колонна монгольского войска повернула на юго-запад, намереваясь через Чехию достигнуть Среднего Дуная. Поначалу степнякам здесь также сопутствовал успех, но чешский король Вацлав I (1230–1253) заставил отступить один из отрядов монгольского войска в битве при Кладно.

Бела IV после бегства с поля боя Мухского сражения некоторое время находился в положении заложника у австрийского герцога Фридриха II Воинственного (1230–1246), причем в качестве залога за свое освобождение король вынужден был отдать герцогу во временное владение три северо-западных комитата Венгрии, по всей видимости, Мошон, Шопрон и Пожонь (или Лочманд). Нахождение этих замковых округов под австрийской властью спасло их от монгольского разорения: Фридрих II смог отразить натиск орд Бату-хана на свои владения. 18 мая 1241 г. уже находившийся в Загребе Бела IV обратился за помощью к римскому папе Григорию IX, императору Священной Римской империи Фридриху II Гогенштауфену, французскому королю Лю-



Битва при Легнице. Средневековая миниатюра.  
Из открытых источников

довику IX и германскому королю Конраду IV, но конкретной помощи от них он так и не получил.

Интересным источником, показывающим степень подчинения Венгрии ордами Бату-хана, является письмо не указавшего свое имя клирика из Секешфехервара римскому папе (Григорию IX), датированное 2 февраля 1242 г., в котором перечислены венгерские крепости, не взятые монголами. Из тех, что находились на территории, где власть Бату установилась в марте–июне 1241 г., в рассматриваемом письме упомянуты Пожонь (совр. Братислава), Нитра, Комаром (совр. Комарно), Фюлек (совр. Фильяково), Абауйвар<sup>23</sup>. Все они находились в Верхней Венгрии (совр. Словакия).

Перечисленные факты должны были учитывать Бату-хан и его окружение, рассматривая план завоевания западной половины Венгерского королевства после выхода на линию среднего течения Дуная. К тому же превращение уже захваченной части владений Арпадов в один из политических центров улуса Джучи требовало создания элементов оккупационной администрации, что, как указано выше,

<sup>23</sup> Новейшее издание письма с русским переводом и комментариями см.: *Магистр Рогерий. Горестная песнь о разорении венгерского королевства татарами* / Пер. с лат., вступ. ст. и коммент. А.С. Досаева. СПб., 2012. С. 206 (пер.), 209 (текст), 283–284 (коммент.).

соответствует третьему типу походов монголов на земли, не входящие в степной пояс Евразии.

О том, что монголами были созданы органы оккупационной администрации, свидетельствует магистр Рогерий в своей «Горестной песне». Вспоминая о времени пребывания в плену у монголов, он пишет о том, что «назначили канезиев (*canesei*), то есть бальи (*balimus*)<sup>24</sup>, которые следили за справедливостью, заботились о своих лошадях, животных, оружии, имуществе и одежде. Моим управляющим был один из таких господ, и управлял он почти тысячей поселений, а было канезиев всего почти сто. У нас был мир и покой, а также была соблюдена надлежащая и одинаковая для всех справедливость. Им были отданы самые красивые девицы, но овец, быков и лошадей их предводители за значительный выкуп вернули. Собирались же канезии почти каждую неделю. Я же, чтобы посмотреть на их жизнь, чтобы узнать кого-нибудь из их старейшин, чтобы понять, можно ли себя выкупить из плена, часто приходил к ним со своим канезием. Все канезии в послании получили наперед некое повеление, чтобы к ним с дарами из определенных поселений явились мужчины, женщины и дети. Мы немало боялись этих известий, не имея понятия о внутренней подоплеке дела. Я решил, что лучше идти с самими канезиями к войску, чем с такими сомнениями оставаться в поселении. И поэтому, раздетые и разутые, мы остались близ охраны повозок в шатрах неких венгров, которых татары избрали для своих дел. Канезии же, подойдя к приготовленным дарам, взяв их, отвели всех собравшихся в одну долину и там, обманным образом раздетых и обнаженных, всех их перебили»<sup>25</sup>.

Как видно из приведенной пространной цитаты из воспоминаний человека, прошедшего год в монгольском плену, оккупированная войском Бату Венгрия была разделена на сотню административно-территориальных образований во главе с канезиями. Скорее всего, число «сто» является литературным «округлением» реального числа, литературным преувеличением, поскольку Венгрия в то время была разделена на 72 замковых округа (комитата), хотя, возможно, Бату и его окружение разделили страну в соответствии с традиционной для монголов

<sup>24</sup> Употребление французского по происхождению термина *бальи* для обозначения глав местной администрации, не являвшихся ишпанами королевских замковых округов (комитатов), подчеркивает чужеродность созданных монголами элементов оккупационной администрации.

<sup>25</sup> *Rogerii. Carmen miserabile*. P. 581; *Магистр Рогерий. Горестная песнь о разорении венгерского королевства татарами*. С. 51–52.



Бела IV.

Венгерская иллюстрированная хроника *Chronicon Nictum*. 1358 г.

десятичной системой. Слово «канезий» явно славянского происхождения и использовано Рогерием для лучшего понимания его читателями. Образованное средневековое венгерское общество знало о том, что до прихода венгров «Паннония» была населена славянами, лидеры которых назывались князьями. Память о бывших княжеских владениях на территории Венгерского королевства сохранилась в топонимах *Канижа* в различных вариантах.

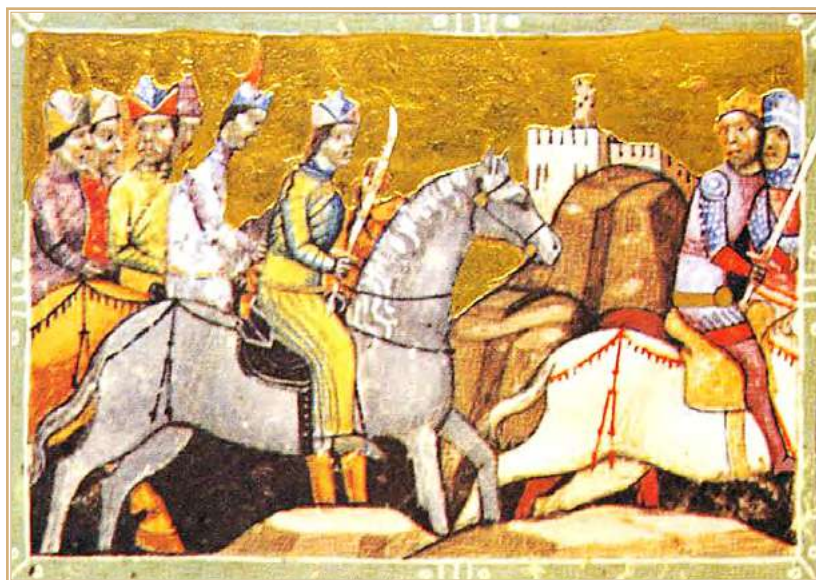
С точки зрения темы настоящей работы важно то, что оккупанты пытались предстать перед покоренным населением как блюстители законности, хотя ощущение своей полной безнаказанности делало представителей оккупационной власти в глазах венгров типичными грабителями и убийцами. Если считать последнее обстоятельство «искривлением на местах» политики превращения Среднего Подунавья в новый военно-политический центр улуса Джучи, то в целом кампания Бату 1241 г. в Венгрии соответствовала третьему типу похода, что подтверждается более цивилизованным ограблением венгерского населения, чем разорение «дотла», которое пережила Северо-Восточная Русь в 1237–1238 гг., а также созданием элементов местного оккупационного самоуправления.

Невозможность для исследователей дать исчерпывающий ответ на вопрос о причинах внезапной остановки наступательной операции

монгольского войска в середине апреля 1241 г. в Венгрии делает еще более загадочным выяснение главной цели продолжения этой операции в конце января — начале февраля 1242 г. Было ли это попыткой добиться достижения первоначальной цели — превращения Венгрии в самый западный политический центр улуса Джучи или она уже была признана недостижимой, сказать трудно. Попытки захвата церковной (Эстергом) и королевской (Секешфехервар) столиц Венгрии можно расценивать как элемент третьего или второго типа походов монголов против оседлого европейского населения. Несмотря на то, что время для достижения самой масштабной цели (похода «до Рима и далее») было упущено, неудача Бела IV в деле собирания нового войска давала монголам надежду сделать Германскую империю западным соседом своей великой державы.

Однако эта надежда быстро улетучилась, когда вторгшееся на рубеже января–февраля 1242 г. в Задунавье монгольское войско ощутило в полной мере негативные последствия приостановки его наступления весной 1241 г. Из венгерских столиц монголы смогли взять и разграбить лишь Обуду (Старую Буду), где не хранились большие материальные ценности, и город Эстергом, но его крепость устояла от монгольского натиска, как и Секешфехервар. Воинам Бату-хана не удалось взять и богатейший венгерский монастырь Св. Мартина Паннонского (Паннонхалму), обветшавшие стены которого были спешно укреплены во время кампании 1241 г. О достижении великой цели — максимального расширения Монгольской империи на запад — уже не могло быть и речи, поэтому Бату и его окружение решили напоследок «дотла» опустошить оставшуюся часть Венгерского королевства и ту, где они создали элементы оккупационной администрации. Смена главной цели нашествия означала и смену его характера: из похода ради последующей аннексии (третий тип) он стал чисто разорительным (второй тип).

Как указано выше, поход второго типа предусматривает не только опустошение подвергшейся нападению степняков территории, но и официальное закрепление последующей уплаты дани агрессорам оставшимся в живых и не угнанным в полон населением. Ради достижения этой цели Бату послал своего двоюродного брата Кадана с военным отрядом в южную часть Венгерского королевства в погоню за Белой IV, находившимся до перехода монгольских орд через Дунай в Загребе, откуда он 19 января 1242 г. еще раз обратился за помощью в организации отпора агрессорам к Святому престолу в Риме. После вступления монголов на территорию Задунавья Бела IV вынужден был бежать из За-



Монголы преследуют короля венгров Белу IV.

*Венгерская иллюстрированная хроника Chronicon Hungarum. 1358 г.*

гребя на юг, в сторону Далмации. Судя по всему, задачами Кадана было догнать короля, взять его в плен и привезти в ставку Бату для оформления официального признания венгерским королем своей зависимости от монгольских ханов с обязательством уплаты дани.

Однако эта цель также не была достигнута. Бела IV сумел добраться до побережья Адриатического моря, где нашел защиту от отрядов Кадана на одном из островов в окрестностях Трогира. В то время (начало марта 1242 г.) основная масса монгольского войска уже покидала территорию Венгрии, намереваясь разорить на возвратном пути земли Сербии и Второго Болгарского царства, после чего вернуться в степной пояс Восточной Европы, где вскоре началось создание нового политического центра улуса Джучи, вошедшего в историю под названием Золотая Орда.

Если причины вторжения монголов в Центральную и Юго-Восточную Европу традиционно считались исследователями очевидными и понятными, то относительно причин ухода монгольского войска из Венгрии высказывались и до сих пор высказываются все новые версии и предположения. Дело в том, что 11 декабря 1241 г. в Каракоруме умер великий хан всех монголов Угэдэй, и, согласно завету Чингисхана, его потомки должны были съехаться в столицу Монгольской империи и избрать нового верховного правителя. При тогдашних средствах передвижения гонцы не могли сообщить Бату о смерти Угэдэя до начала 1242 г.,

поскольку расстояние между Средним Подунавьем и Каракорумом по прямой составляет почти 6000 км.

Начиная с историков-позитивистов XIX в. долгое время единственно возможной причиной ухода монголов из Венгрии считалось получение Бату-ханом известия о смерти великого хана, последовавшей 11 декабря 1241 г. Авторы «Всеобщей истории с IV столетия до нашего времени» пишут по этому поводу следующее: «Когда в Венгрию пришло официальное известие о его (Угэдэя. — М. Ю.) смерти, вероятно, в марте 1242 г., Бату невозможно было удержать никакими силами. Сам Субедей согласился отпустить его и принял меры к эвакуации всей страны от Адриатического моря и Тревизской марки до Днестра. ... Тем не менее надо было устроить так, чтобы ни в ком не могло возникнуть ни малейшего подозрения, будто армия отступает. Батый уехал вперед со своей свитой, позади его медленными переходами двигалась главная часть армии, а в это время Кадан и Кайду были откомандированы для диверсии к западу и произвели там полный разгром, чтобы показать, что монголы уходят по своей воле»<sup>26</sup>. Как видно из приведенной цитаты из главы, написанной Леоном Кагеном, именно смерть Угэдэя (названного в цитированной книге Октаем) побудила Бату-хана отправиться с войском в степи Восточной Европы. Как известно, в Каракорум правитель улуса Джучи так и не поехал, занявшись организацией политического центра своих владений в Среднем и Нижнем Поволжье.

Венгерские историки XIX — первой половины XX в. проверяли датировку ухода монголов из Венгрии в марте 1242 г. вычислениями, за сколько дней весть о смерти великого хана могла достичь ставки Бату в Венгрии<sup>27</sup>. В одном из новейших исследований нашествия монголов на Венгрию рассматриваемое мнение подкрепляется ссылкой на сведения венгерских послов, отправленных Белой IV в Каракорум<sup>28</sup>. Вряд ли подлежит сомнению утверждение, что весть о смерти Угэдэя повлияла на принятие решения о возвращении войска Бату в степи Восточной Европы, но, скорее всего, это была не причина, а повод, призванный скрыть невозможность дальнейшего пребывания монголов на землях Карпатской котловины.

<sup>26</sup> Всеобщая история с IV столетия до нашего времени. Т. II. Феодалная Европа. Крестьянские походы. М., 1897. С. 879.

<sup>27</sup> *Doberdoi Breit J. Atatárjárás (1236–1242)*. 109. l.

<sup>28</sup> *Szabó J.B. A tatárjárás*. 157. l.

Современные историки также не считают смерть великого хана причиной ухода монголов из Венгрии<sup>29</sup>. Главным аргументом при этом называется отсутствие у Бату шансов на избрание новым великим ханом всех монголов. В отличие от своих предшественников, заявлявших это на основании чисто логических размышлений и опиравшихся на факт отсутствия Бату на этих выборах, современные исследователи привлекают свидетельства китайских источников о том, что главный военный советник Бату Субедей критиковал его за нежелание отправиться в Каракорум, но не смог убедить его участвовать в выборах нового великого хана<sup>30</sup>.

Что же касается истинных причин ухода Бату из Венгрии, то главной из них, по моему мнению, является неуклонное ухудшение положения большого конного войска монголов, не имевшего возможностей для эффективного пополнения своих рядов в обстановке, когда оно не могло в полной мере проявить свои лучшие боевые качества. Нарративные источники не содержат конкретных сведений о сопротивлении захватчикам венгерского населения, есть лишь сведения фольклорного характера о партизанском движении против монголов в Трансильвании<sup>31</sup>. В то же время Иоанн де Плано Карпини пишет в своей «Истории монголов» о многочисленных жертвах, понесенных монголами во время военных операций в Польше и Венгрии<sup>32</sup>. Ему вторит армянский царь Гетум II<sup>33</sup>.

Специалист по внешнеполитической истории средневековой Венгрии Геза Херцег так объяснял уход монголов из Венгрии: «В Венгрии достигла предела свобода передвижения для татарской конницы в открытых степях, за которыми они едва бы смогли воевать столь успешно, как до этого. Для восточных завоевателей Венгрия была важна как плацдарм для экспансии в сторону запада и юга, и как только Бату отказался от дальнейших завоеваний, прочное владение государством представлялось ему нецелесообразным. Следовательно, значение похода 1241–1242 гг. было такое, чтобы исключить Венгрию из ряда действующих государств,

<sup>29</sup> См. об этом: <https://24.hu/tudomány/2021/11/07/tatarjaras-batu-kanvalasztas-kozepekcor-tortenelem> (на венгерском языке). 24.hu.2021. november 7 (доступ: 2022. április 1.).

<sup>30</sup> Szabo J.B. A tatárjárás. 158. l.

<sup>31</sup> Павлушкова М.А. Аннотация на статью Э. Ледерер. С. 408.

<sup>32</sup> Иоанн де Плано Карпини. История монголов. Текст, пер., коммент. / Под ред. А.А. Горского, В.В. Трепавлова. М., 2022. С. 71 (текст), 152 (пер.).

<sup>33</sup> Szabó J.B. A tatárjárás. 159. l.

которые могли бы угрожать господству татар над Русью»<sup>34</sup>. Как видно из приведенной цитаты, Г. Херцег имел особое мнение относительно последней цели, которую преследовали Бату и его окружение перед тем, как покинуть Венгерское королевство весной 1242 г.

Не так давно американский историк Деннис Синор попытался ответить на вопрос о причинах отступления монголов из Венгрии с экологической точки зрения. По его мнению, огромному монгольскому конному войску (Д. Синор оценивает его численность в 100–150 тыс. воинов) хватило травы на венгерских пастбищах лишь на кампанию 1241 г., а в следующем году недостаток фуража вынудил монголов покинуть Среднее Подунавье<sup>35</sup>. Мнение Д. Синора не считает обоснованным Б. Сабо, утверждающий, что монголы успешно воевали в странах, менее богатых травой, достаточно долгое время<sup>36</sup>.

Еще одна версия, недавно выдвинутая американскими и швейцарскими исследователями, объясняет уход орд Бату из Венгрии климатическими аномалиями, имевшими место в Карпатском бассейне накануне и в годы нашествия монголов на Венгрию. Между 1238 и 1241 гг. температура в этом регионе была выше обычной, а зима 1241/42 г. — настолько холодной, что замерзший в среднем течении Дунай позволил монгольской коннице без проблем форсировать его и незамедлительно начать разорение Задунавья. Тогда же снежный покров превысил обычные значения, к этому добавилась дождливая весна, что привело к затоплению значительной части венгерских пастбищ<sup>37</sup>.

Приведенные версии подчеркивают (каждая по-своему) резкое ухудшение для монголов условий, в которых им пришлось вести кампанию 1242 г. Так или иначе, но уход орд Бату из Венгрии в 1242 г. выглядит неизбежным. Смерть Угэдэя пришла как раз кстати, необходимость участия в выборах нового великого хана призвана была оттеснить на второй план неспособность монгольского войска «дойти до последнего моря».

Таким образом, ни одна из целей, которые ставили перед собой Бату-хан и его окружение, вторгаясь в Венгрию, не была достигнута, за исключением вывоза с ее территории максимально возможной добычи.

<sup>34</sup> *Herczegh G. Magyar külpolitika, 896–1919. Budapest, 1987. 39–40. l.*

<sup>35</sup> *Sinor D. The Mongols in the West // Journal of Asian History. 33/1. 1999. P. 1–44.*

<sup>36</sup> *Szabo J.B. A tatárjárás. 161. l.*

<sup>37</sup> См.: [https://index.hu/tudomany/tortenelem/2016/05/26/a\\_tatarok\\_nem\\_birtak\\_a\\_inagyar\\_klimat/](https://index.hu/tudomany/tortenelem/2016/05/26/a_tatarok_nem_birtak_a_inagyar_klimat/) (2016.05.26).

В ходе военных кампаний 1241 и 1242 гг. проявились черты всех трех типов нашествий кочевников на земли с преимущественно оседлым населением. После пересечения русско-венгерской границы аванпосты Шибана совершили разведывательный поход, проникнув на несколько десятков километров вглубь территории Венгрии и быстро вернувшись в места расположения основных сил Бату-хана. Кампания 1241 г. представляла собой разорительный поход с прицелом на дальнейшее превращение Среднего Подунавья в политический центр улуса Джучи, что предполагало установление пределов ограбления местного населения, хотя удержать монгольских воинов в этих пределах в стране, не сумевшей остановить их натиск, было крайне тяжело. В 1242 г., когда стала очевидной невозможность удержания Венгрии в составе Монгольской империи, нашествие приняло чисто разорительный характер, с ничем не ограниченным насилием и бесчинствами по отношению к местному населению.

Что же касается главных целей нашествия орд Бату-хана на Венгрию, то, как можно предположить, в ходе его проведения они становились все менее масштабными. Первоначальные планы закрепления в Среднем Подунавье для того, чтобы «дойти до Рима и далее», быстро сменились на стремление удержать Венгерское королевство в качестве западной окраины Монгольской империи. Эта задача также оказалась непосильной для оторванного на многие тысячи километров от своей родины и имевшего в тылу разоренные Русь и Половецкую степь монгольского войска. В конце зимы 1241/42 г. Бату и его окружение стремились перед уходом из Венгрии захватить ее церковную и королевскую столицы — Эстергом и Секешфехервар, чтобы увезти с собой самые дорогие драгоценности венгерской церкви и короны, но и эта цель не была ими достигнута. Точно так же не достигли монголы и последней цели, которую они ставили перед собой в Венгрии — захватить в плен ее короля Белу IV, чтобы заставить его официально признать над собой власть правителей Монгольской империи с обязанностью регулярной уплаты дани.

### **Конфликт интересов**

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

### **Conflict of interests**

The author declares no relevant conflict of interests.



## Список литературы / References

1. *Annales Frisacenses* ed. L. Weiland (1217–1300), in: *Monumenta Germaniae Historica. Scriptores*. T. XXIV. Hannoverae: Impensis Bibliopolii Hahniani, 1879. P. 65–67.  
The Friesian annals edited by L. Weiland (1217–1300), in: *Historical monuments of Germany. The writers*. Vol. XXIV. Hannover: Hahnian Bookstore, 1879. P. 65–67 (in Latin).
2. Doberdói Breit J. A tatárjárás (1236–1242), in: *Magyar nemzet hadtörténelme*. V köt. Budapest: Athenaeum, 1930. 109 о.  
Breit von Doberdo J. Mongol invasion (1236–1242), in: *Military history of the Hungarian nation*. Vol. 5. Budapest: Athenaeum, 1930. 109 p. (in Hung.).
3. Frater Julianus. Epistula de vita Thartarorum, in: *Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum / Edendo operi praefuit E. Szentpétery*. Vol. II [repr.]. Budapestini: Nap, 1999. P. 716–720.  
Friar Julian. Tartarus' life, in: *The Hungarian writers ruled at the time of the achievements of Arpadian racial leaders and kings / Ed. by E. Szentpétery*. Vol. II [repr.]. Budapest: Nap, 1999. P. 716–720 (in Latin).
4. Herczegh G. *Magyarország külpolitikája, 896–1919*. Budapest: Kossuth könyvkiadó, 1987. 392 о.  
Herczegh G. *Foreign policy of Hungary, 896–1919*. Budapest: Kossuth Publishing, 1987. 392 p. (in Hung.).
5. Плато Карпини, Иоанн де. *История монголов. Текст, перевод, комментарий / Под ред.: А.А. Горский, В.В. Трепавлов*. М.: ИДВ РАН, 2022. 382 с.  
John of Plano Carpini. *History of the Mongols: Text, translation, commentary / Ed. by A.A. Gorsky, V.V. Trepavlov*. Moscow: Institute of the Far East of the Russian Academy of Sciences, 2022. 382 p. (in Russ.).
6. *История Венгрии в 3 т. / Отв. ред.: В.П. Шушарин, Т.М. Исламов, А.И. Пушкаш*. Т. I. М.: Наука, 1971. 643 с.  
*The history of Hungary in 3 vols. / Ed. by V.P. Shusharin, T.M. Islamov, A.I. Pushkash*. Vol. I. Moscow: Nauka, 1971. 643 p. (in Russ.).
7. Jelentés Julianus első útjáról / Ford. Gy. Györffy, in: Katona T. *A tatárjárás emlékezete*. Budapest: Europa, 1987. 117–125 о.

- Report on Julian's first voyage / Transl. by G. Györffy, in: Katona T. *Memory of the Tatar invasion*. Budapest: Europa, 1987. 117–125 p. (in Hung.).
8. Juraszov M.K. Batu magyarországi hadjáratának jellegéről és a tatárok elvonulásának okairól. *Világtörténet*. 1989;(4):92–103.  
Yurasov M.K. The nature of Batu's campaign in Hungary and the reasons for the retreat of the Tatars. *World History*. 1989;(4):92–103 (in Hung.).
  9. Ледерер Э. Татарское нашествие на Венгрию в связи с международными событиями эпохи. *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungariae*. 1953;II(1–2):1–45.  
Lederer E. The Tatar invasion of Hungary in connection with the international events of the epoch. *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungariae*. 1953;II(1–2):1–45 (in Russ.).
  10. *Magyarország története. I. Előzmények és magyar történet 1242-ig* / Főszerk. Gy. Székely. 2 kiad. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1987. 259 o.  
*History of Hungary. I. The history of Hungary from ancient times to 1242* / Ed. by G. Szekely. Issue 2. Budapest: Academic Publishing, 1987. 259 p. (in Hung.).
  11. *Magyarország történeti kronológiája. I köt. A kezdetektől 1526-ig*. 3. kiad / Főszerk K. Benda. Budapest: Akadémiai Kiadó, 1986. 355 o.  
*Historical chronology of Hungary. Vol. I. From the beginning to 1526*. Issue 3 / Ed. by K. Benda. Budapest: Academic Publishing, 1986. 355 p. (in Hung.).
  12. Магистр Рогерий. *Горестная песнь о разорении венгерского королевства татарами* / Пер. с лат., вступ. статья и комм.: А.С. Досаев. СПб.: Дмитрий Буланин, 2012. 300 с.  
Master Roger. *A sorrowful song about the ruin of the Hungarian kingdom by the Tatars* / Transl. from Latin, introd. art. and comment. by A.S. Dosaev. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, 2012. 300 p. (in Russ.).
  13. Пашуто В.Т. *Героическая борьба русского народа за независимость. XIII век*. М.: Госполитиздат, 1956. 279 с.  
Pashuto V.T. *The heroic struggle of the Russian people for independence. 13<sup>th</sup> century*. Moscow: Gospolitizdat, 1956. 279 p. (in Russ.).
  14. Пашуто В.Т. Монгольский поход вглубь Европы, в: *Татаро-монголы в Азии и в Европе*. М.: Главная редакция восточной литературы, 1977. С. 210–227.  
Pashuto V.T. The Mongol march deep into Europe, in: *Tatar-Mongols in Asia and Europe*. Moscow: The main editorial office of Oriental literature, 1977. P. 210–227 (in Russ.).

15. Павлушкова М.А. Аннотация на статью Э. Ледерер «Международные отношения в период татарского нашествия». *Средние века*. 1954;5:407–409.  
Pavlushkova M.A. Abstract to the article by E. Lederer «International relations during the Tatar invasion». *The Middle Ages*. 1954;5:407–409 (in Russ.).
16. Pintér J.Zs. Tatárok és magyarok. *Hadtörténelmi Közlemények*. 2005;118(3):660–696.  
Pinter J.S. Tatars and Hungarians. *Publications in Military History*. 2005;118(3):660–696 (in Hung.).
17. Relatio fratris Ricardi / Ed. I. Deér, in: *Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum*. Vol. II. Budapestini: Nap, 1938. P. 529–542.  
Report of Friar Richardus / Ed. by I. Deér, in: *The Hungarian writers ruled at the time of the achievements of Arpadian racial leaders and kings*. Vol. II. Budapest: Nap, 1938. P. 529–542 (in Latin).
18. Rogerii Carmen miserabile super destructione regni Hungariae per Tartaros facta / Ed. L. Juhász, in: *Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum*. Vol. II. Budapestini: Nap, 1938. P. 543–588.  
Master Roger. A sorrowful song about the ruin of the Hungarian kingdom by the Tatars / Ed. by L. Juhász, in: *The Hungarian writers ruled at the time of the achievements of Arpadian racial leaders and kings*. Vol. II. Budapest: Nap, 1938. P. 543–588 (in Latin).
19. Schütz Ö. A mongol hódítás néhány problémájához. *Századok*. 1959;93(2–4):209–232.  
Schütz E. To some problems of the Mongol conquest. *Squadrons*. 1959;93(2–4):209–232 (in Hung.).
20. Sinor D. The Mongols in the West. *Journal of Asian History*. 1999;33(1):1–44.
21. Strakosch-Grassmann G. *Der Einfall der Mongolen in Mitteleuropa in der Jahren 1241–1242*. Innsbruck: Wagner, 1893. 227 s.  
Strakosch-Grassmann G. *The invasion of the Mongols in Central Europe in the years 1241–1242*. Innsbruck: Wagner, 1893. 227 p. (in Germ.).
22. Szabó J.B. *A tatárjárás: A mongol hódítás és Magyarország*. Budapest: Corvina, 2007. 192 o.  
Szabo J.B. *The Mongol invasion: The Mongol conquest and Hungary*. Budapest: Corvina, 2007. 192 p. (in Hung.).

23. *A tatárjárás emlékezete* / Szerk. T. Katona, G. Györffy. Budapest: Europa, 1987. 469 o.  
*Memory of the Tatar invasion* / Ed. by T. Katona, G. Györffy. Budapest: Europa, 1987. 469 p. (in Hung.).
24. *Всеобщая история с IV столетия до нашего времени. Т. II. Феодалная Европа. Крестовые походы. 1095–1270* / Под ред.: Э. Лависс, А. Рамбо; пер. с франц. М.: К.Т. Солдатенков, 1897. 885 с.  
*General history from the fourth century to the present. Vol. II. Feudal Europe. The Crusades. 1095–1270* / Ed. by E. Lavissee, A. Rambaud; transl. from French. Moscow: K.T. Soldatenkov, 1897. 885 p. (in Russ.).
25. Zichy L. *A tatárjárás Magyarországon. Veszprémmegye múltja (T. 2)*. Pécs: Dunántúl Pécsi Egyetemi Könyvkiadó, 1934. 111 o.  
Zichy L. *The Tatar invasion of Hungary. The history of the Veszprem County (Vol. 2)*. Pecs: Publishing house of Transdanubia University of Pecs, 1934.
26. URL: <https://24.hu/tudomány/2021/11/07/tatarjaras-batukanvalasztas-kozepkor-tortenelem> (01.04.2022).
27. URL: [https://index.hu/tudomany/tortenelem/2016/05/26/a\\_tatarok\\_nem\\_birtak\\_a\\_inagyar\\_klimat/](https://index.hu/tudomany/tortenelem/2016/05/26/a_tatarok_nem_birtak_a_inagyar_klimat/) (26.05.2016)



Юрасов Михаил Константинович  
Mikhail K. Yurasov

Доктор исторических наук, ведущий  
научный сотрудник Института  
российской истории РАН.  
ORCID: 0000-0002-0978-365X

D.Sc. (History), Leading Researcher at the  
Institute of Russian History of the Russian  
Academy of Sciences.  
ORCID: 0000-0002-0978-365X

Поступила в редакцию /  
Received  
11.12.2025

Поступила после  
рецензирования /  
Revised  
15.01.2026

Принята к публикации /  
Accepted  
12.02.2026