



[DOI: 10.35549/HR.2025.2026.56.007](https://doi.org/10.35549/HR.2025.2026.56.007)

Оригинальная статья / Original paper



М.М. Стельмак

Центр изучения истории Гражданской войны Исторического архива Омской области. Омск, Российская Федерация. E-mail: stelmaкmm@mail.ru

К изданию А.В. Минжуренко «Очерки политической истории Омска в годы Гражданской войны»

Аннотация

Исследование представляет собой авторский аналитический обзор новинки — научно-популярного издания А.В. Минжуренко «Очерки политической истории Омска в годы Гражданской войны». В своей работе автор описывает общественно-политические события, происходящие в Омске в 1917–1920 гг. с учетом всех ведущих акторов. В силу специфики темы основной научный метод, примененный при подготовке рецензии — проблемный. При этом принципы системности и детерминизма дали возможность охарактеризовать книжную новинку как явление в научной жизни, которое включает себя в общность общеисторического знания, хоть и содержит ряд спорных и неоднозначных утверждений. В обзоре характеризуется общая содержательная составляющая научно-популярного издания. Также автором рецензии сделан субъективный акцент на отдельных составляющих, включающих в себя ряд трактовок и оценок действий Российского правительства А.В. Колчака, личности Верховного правителя и Верховного главнокомандующего, его политических оппонентов и других явлений указанного периода омской истории. Центральное место здесь закономерно отдано ситуации в Омске в 1918–1919 гг. и неоднозначной личности Верховного правителя адмирала А.В. Колчака, причинам его военного и политического пора-

жения. Автор рецензии отмечает высокий уровень, тщательность и кропотливость труда, проделанного автором книги — омским историком Александром Васильевичем Минжуренко. В заключение отмечается, что издание будет особенно полезно в дальнейшем изучении Гражданской войны в Сибири. При этом по целому ряду вопросов следовало привлечь более широкую источниковую базу. В то же время данное научно-популярное издание ставит ряд дискуссионных вопросов, затрагивающих важный пласт истории Великой российской революции 1917–1922 гг.

Ключевые слова:

Гражданская война; Сибирь; Омск; А.В. Колчак; общественно-политическая деятельность; политические партии; третий путь

Для цитирования:

Стельмак М.М. К изданию А.В. Минжуренко «Очерки политической истории Омска в годы Гражданской войны» // Исторический вестник. 2025. Т. 56. С. 200–235. [DOI: 10.35549/HR.2025.2026.56.007](https://doi.org/10.35549/HR.2025.2026.56.007)



Maksim M. Stelmak

*Archive of the Civil War History Research Center of the Omsk Region.
Omsk, Russian Federation. E-mail: stelmakmm@mail.ru*

To the publication by A.V. Minzhurenko of essays on the political history of Omsk during the Civil War

Abstract

The study is an author's analytical review of the novelty — the popular science publication A.V. Minzhurenko «Essays on the political history of Omsk during the Civil War». In his work, the author describes the socio-political events

taking place in Omsk in 1917–1920. Taking into account all leading actors. Due to the specifics of the topic, the main scientific method used in the preparation of the review is problematic. At the same time, the principles of systematicity and determinism made it possible to characterize the book novelty as a phenomenon in scientific life, which includes itself in the community of general historical knowledge, although it contains a number of controversial and ambiguous statements. The review is characterized by a general substantive component of a popular science publication. The author of the review also made a subjective emphasis on individual components, including a number of interpretations and assessments of the actions of the Russian government A.V. Kolchak, the identity of the Supreme Ruler and the Supreme Commander, his political opponents and other phenomena of this period of the Omsk history. The central place here is naturally given to the situation in Omsk in 1918–1919 and the ambiguous personality of the supreme ruler of Admiral A.V. Kolchak, the reasons for his military and political defeat. The author of the review notes the high level, thoroughness and painstaking of labor, made by the author of the book – Omsk historian Alexander Vasilievich Minzhurenko. In conclusion, it is noted that the publication will be especially useful in the future study of the Civil War in Siberia. At the same time, on a number of questions, it was necessary to attract a wider source base. At the same time, this popular science publication poses a number of discussion issues affecting the important layer of the history of the Great Russian Revolution of 1917–1922.

Keywords:

Civil war; Siberia; Omsk; A.V. Kolchak; Socio-Political Activities; Political Parties; Third Way

For citation:

Stelmak M.M. To the publication by A.V. Minzhurenko of essays on the political history of Omsk during the Civil War // *The Historical Reporter*. 2025. Vol. LVI. P. [DOI: 10.35549/HR.2025.2026.56.007](https://doi.org/10.35549/HR.2025.2026.56.007)



История общественно-политической жизни Омска за минувшие четверть века получила достаточно подробное освещение в трудах российских историков. Ее различные аспекты (экономика, повседневность, этапы политики

антибольшевистских правительств) не раз детально рассматривались в отечественной историографии¹. Это показывает, что региональные события истории Великой российской революции 1917–1922 гг. продолжают вызывать интерес и попытки интерпретаций под углом различных точек зрения.

В связи с этим неудивительно, что в свет вышло новое издание, вновь затрагивающее происходящие трансформации политических режимов в городе на Иртыше. Книга кандидата исторических наук, доцента А.В. Минжуренко «Очерки политической истории Омска в годы Гражданской войны»² представляет собой работу в жанре научно-популярной исторической литературы, целью которой является рассказать читателям о драматических событиях 1917–1920 гг. в Сибири, сосредоточившись главным образом на Омске.

В книге поэтапно описаны представления о происходящих в Омске общественно-политических событиях с начала революции и до отступления белых властей из города. Отметим, что работа начинается со слов о двух революциях 1917 г. Естественно, мы придерживаемся в науке демократического плюрализма, вполне допуская подобное воззрение. Однако в данный момент большинство отечественных и зарубежных специалистов по данной теме придерживаются точки зрения о Великой российской революции 1917–1922 гг., включавшей в себя различные этапы: февральский, июльский, августовский, октябрьский и другие, а также этапы Гражданской войны³. Далее автор проводит параллели с девяностыми годами, полагая, что их можно назвать революцией. На наш

¹ См., напр.: *Звягин С.П.* Правоохранительная политика А.В. Колчака. Кемерово, 2001; *Шиловский М.В.* Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. Новосибирск, 2003; *Штырбул А.А.* Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX — первая треть XX в.). Омск, 2008; *Кокоулин В.Г.* Повседневная жизнь горожан Сибири в военно-революционные годы (июль 1914 г. — март 1921 г.). Новосибирск, 2013; *Кокоулин В.Г.* «Демократическая контрреволюция»: Сибирь, Поволжье, Урал (май–ноябрь 1918 г.). Новосибирск, 2014; *Кокоулин В.Г.* Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 г.—май 1918 г.). Новосибирск, 2016; *Кокоулин В.Г.* Белая Сибирь: борьба политических партий и групп (ноябрь 1918 г.—декабрь 1919 г.). Новосибирск, 2017; *Сизов С.Г.* Белая столица России: повседневная жизнь Омска (июнь 1918 г.—ноябрь 1919 г.). Омск, 2018; *Кокоулин В.Г.* Продовольственная политика и сибирская деревня в годы «военного коммунизма» (ноябрь 1919 г.—март 1921 г.). Новосибирск, 2020. 300 с.

² *Минжуренко А.В.* Очерки политической истории Омска в годы Гражданской войны. Омск, 2025. 352 с.

³ *Шубин А.В.* Основные этапы Великой российской революции // Гуманитарные науки в XXI в.: научный Интернет-журнал. 2017. № 9. С. 100–115.

взгляд, процессы 1917–1922 гг. уместнее сравнить скорее с событиями 1985–1991 гг., нежели с эпохой 1990-х, когда развернувшиеся события являлись следствием поражения перестройки. Решающую роль в политических преобразованиях 1980-х гг. с определенного этапа играли действовавшие снизу массовые оппозиционные движения, поэтому можно говорить не только о периоде политических преобразований, но и о революции⁴. Начало 1990-х гг. в отношении конца 1980-х гг. скорее можно охарактеризовать как поражение или откат революции⁵.

А.В. Минжуренко справедливо подчеркивает, что на протяжении последующего столетия после окончания Гражданской войны ее история значительно зависела от идеологии. Многих советских историков вынуждали «колебаться с генеральной линией партии», писать в заданной парадигме, не давать высказывать свою точку зрения под угрозой репрессий и подстраиваться под мнение властей, не терпящих свободомыслия. Далее автор объективно показывает, что похожая проблема имела место и в эмиграции, когда многие участники Белого движения описывали те же события с точностью до наоборот.

Здесь хотелось бы остановиться на одном аспекте. В самой книге, начиная с аннотации, автор подчеркивает, что в Гражданскую войну существовала и третья сила, о которой из людей, не занимающихся историей, мало кто знает. Высказывание абсолютно справедливое и на протяжении исследования А.В. Минжуренко часто возвращается к данной теме. Но в массовом сознании сегодня до сих пор Гражданская война — это только красные и белые. То, что в ней участвовали в противостоянии как с красными, так и с белыми меньшевики, эсеры, анархисты, различные крестьянские и национальные движения, все со своими весьма интересными программами и установками, мало кто помнит.

В целом до сих пор обществом антибольшевистское движение ассоциируется с его правой, консервативной частью, с белыми. Роль меньшевиков, эсеров, анархистов, крестьянских, национальных движений, их альтернатив, путей оттеснена на задний план. Это можно сказать и о кинопродукции. Роль «третьего пути» упоминается лишь мельком. Заранее подчеркнем, что это не касается исторической науки. Труды о деятельности российского освободительного движения появляются довольно часто. Но на постсоветском этапе часто можно услышать

⁴ Шубин А.В. Основные проблемы и этапы истории перестройки // Российская история. 2019. № 2. С. 44.

⁵ Кардаильский В.А. Демократическая революция 1991 года и провал левого проекта // Демократия и социализм. 2015. № 1. С. 47.

мнения от сторонников красного и белого авторитарных этатизмов о запрограммированности указанных выше революционных течений третьего пути, как якобы абсолютно обреченных на поражение. Определенным образом это является еще эхом Гражданской войны. В советских изданиях того времени писали, что представители разных направлений третьей силы действуют, по сути, в пользу белых. В белых газетах их обвиняли в содействии большевикам.

Но как писал историк Г.З. Иоффе: «В “Былом и думах” А.И. Герцен привел замечательную метафору: у истории много дверей, ходов и выходов... В еще большей мере это справедливо в отношении истории революций — гигантских круговоротов жизни, взрывов, смут. Так было и в России в приснопамятном 1917 году. В конце февраля — начале марта пала многовековая монархия. Событие столь громадного масштаба не могло быть — и не было — “прямолинейным”, однозначным. Его творили люди разных намерений, умов, характеров, вольно или невольно способствуя тому или иному исходу “дела”. Поэтому перед страной открывалась не единственная перспектива — у нее были альтернативы»⁶. По этой причине выразим несогласие с утверждением автора, что история не признает сослагательного наклонения (с. 319). Как показывает наш опыт, выражение про историю, не знающую сослагательного наклонения, не ответ, а уход от ответа.

Оттого отчасти несправедливо, что, упоминая красную (советскую) и белую (эмигрантскую) историографию, ничего не говорится об историографии именно третьей силы. А ведь ее участники имели за границей собственные СМИ: «Социалистический вестник» (меньшевики), журнал более правых меньшевиков «Заря», эсеровские издания «Революционная Россия», «Воля России», журнал более правой группы эсеров «Современные записки», анархистское издание «Дело труда. Пробуждение». Ряд материалов на их страницах затрагивали события Великой российской революции с критикой красных и белых. Некоторые участники третьей силы сумели опубликовать свои воспоминания в СССР в более свободный период 1920-х гг. (конечно, по сравнению с тридцатыми годами). Воспоминания эсера Е.Е. Колосова, опубликованные в СССР в 1923 г., вызвали положительные и отрицательные отзывы внутри страны и высокую оценку эмигрантов-эсеров⁷. Многие ока-

⁶ Иоффе Г.З. 1917 год: альтернативы // Наука и жизнь. 2017. № 10. С. 18.

⁷ Стельмак М.М. Иностранцы союзники антибольшевистского движения в работе Е.Е. Колосова // Сибирский антропологический журнал. 2022. № 2. С. 173.

завшиися в эмиграции меньшевики, эсеры, анархисты успели написать воспоминания с собственной оценкой событий без давления идеологической машины. Отсюда следует, что на протяжении XX в. точек зрения на события 1917–1922 гг. было все же больше двух.

В заслугу А.В. Минжуренко следует поставить его поэтапный разбор всех антибольшевистских омских правительств — Западно-Сибирского комиссариата, Временного Сибирского правительства, Временного Всероссийского правительства (Директории), Российского правительства А.В. Колчака. Автор прав, что фигура адмирала часто настолько заслоняла все остальное, что о трех предыдущих правительствах омичи или имеют самое слабое представление, или вовсе никогда не слышали (с. 6). Действительно, нередко все четыре омских правительства объединяются обывательским сознанием в одно⁸. После этого автор справедливо подчеркивает, что Гражданскую войну, противостояние в ней даже в одном только Омске нельзя рассматривать только как борьбу белых и красных, все было несколько иначе и сложнее. При этом в книге чувствуется скепсис в отношении программы и перспектив третьего пути в Гражданской войне.

Сложно пройти мимо эпизода в части работы, освещающей отечественную историографию. Автор справедливо перечисляет заслуги историка В.И. Шишкина в плане публикации сборников документов четырех омских антибольшевистских правительств. Но следующее за этим выражение, на наш взгляд, довольно неудачно и неуместно: «С появлением этих изданий была нарушена монополия историков-профессионалов на доступ к документам, хранящимся в государственных архивах. Любой интересующийся историей края человек теперь может ознакомиться с текстами постановлений кабинетов министров, с подробными стенографическими отчетами заседаний членов правительств, с указами Верховного правителя и другими документами» (с. 7). Несомненно, работа с архивными фондами требует времени, значительных финансовых вложений, особенно если следует осуществлять поездки в другие города и страны, заказать копии дел. Выход сборников документов облегчает работу исследователя. Но человек далекий от исторической науки, прочитав данную фразу, может ложно прийти к выводу, что до выхода изданий В.И. Шишкина некие историки-профессионалы обладали монопо-

⁸ Петин Д.И., Стельмак М.М. Педагогика в архиве на службе преодоления современных мифов массового сознания о Гражданской войне в России // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2018. № 3. С. 10.

лией, не давая другим работать с документами. Возникает впечатление, что ранее документы о событиях 1917–1922 гг. никогда не издавались.

Основное повествование книги начинается с известий об октябрьских событиях 1917 г. и о реакции различных слоев на приход большевиков к власти. Делается акцент, что в этот и предшествующий период большинство жителей были настроены в пользу создания однородного социалистического правительства из умеренных большевиков, эсеров, анархистов (с. 12). Подобное многопартийное правительство «всей демократии» являлось на тот момент вполне реальной альтернативой⁹. В дальнейшем, уделяя внимание реакции различных слоев населения на приход к власти или захват власти большевиками, справедливо уделяется внимание и выступлению 2-й Омской школы прапорщиков. Но при описывании этого важного события не использованы обстоятельные труды историка А.Ю. Саблина¹⁰.

Среди мелких недочетов бросается в глаза характеристика революционера В.М. Косарева как большевика с 1898 г. (с. 22). Корректнее здесь следовало бы указать как члена РСДРП с 1898 г. Далее в монографии продолжается характеристика различных политических сил и партий, участвовавших в омских событиях. Это, безусловно, важный плюс для погружения читателя в атмосферу эпохи. Но в отношении областничества, на наш взгляд, допущена серьезная неточность или неудачно выраженная мысль. Из текста следует, что в связи с арестом областников в 1860-е гг. их деятельность полностью закончилась и возродилась лишь в 1917 г.: «В 1865 г. движение областников было разгромлено властями. Все деятели “Общества независимости Сибири” были арестованы и отданы под суд. Г.Н. Потанин три года провел в Омском остроге, а затем был отправлен на каторгу. Данная идея далеко не укоренилась среди широких масс сибиряков и про областничество, можно сказать, надолго

⁹ Шубин А.В. Альтернатива социалистического многопартийного правительства в 1917 г. // Петербургский исторический журнал: исследования по российской и всеобщей истории. 2017. № 4. С. 137; Абросимова Т.А. Несостоявшийся компромисс по вопросу о власти (осень 1917 г.) // Новейшая история России. 2020. Т. 10. № 3. С. 580.

¹⁰ Саблин А.Ю. Коллективный портрет начальника Омской школы подготовки прапорщиков пехоты // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6. № 1. С. 22–29; Саблин А.Ю. Корпоративная культура школ подготовки прапорщиков Сибири в годы Первой мировой войны // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2021. Т. 6. № 4. С. 47–53; Саблин А.Ю. Адаптация юнкеров-крестьян к условиям городской среды в годы Первой мировой войны (на примере Омска) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7. № 3. С. 128–134.

забыли. И вот теперь в 1917–1918 гг. интерес к областничеству в Сибири возродился» (с. 38). Оно эволюционировало на протяжении всего дореволюционного периода¹¹. Часть областников продолжали публиковаться, участвовать в общественно-политической и культурной жизни, подвергаться репрессиям. Нельзя сказать, что они пользовались поддержкой всех слоев сибирского населения, но ни о каком забвении речи не шло. О их роли вели споры многие политические деятели. Меншевик Л.И. Шумиловский написал на тему областничества довольно громкую статью, опубликованную в январе 1913 г. в «Сибирской жизни» с предисловием Г.Н. Потанина¹². За областников в 1916 г. активно заступался находившийся в ссылке эсер Е.Е. Колосов в связи с возникшей в печати вокруг них полемикой¹³.

Справедливо звучит укор в адрес советской историографии, долгое время преподносящий все антибольшевистское движение как белое, выражающее интересы буржуазии. Автор показывает противоречия и конфликты эсеров с кадетами уже в конце 1917 г. — начале 1918 г. Эсер П.Я. Дербер при формировании властных структур автономной Сибири предлагал не включать в нее цензовые элементы (с. 45). Отметим, что многие областники-«старрики» выступали против кандидатуры Дербера, считая его противником союза с цензовыми элементами¹⁴. На наш взгляд, подобную позицию эсеров следовало бы пояснить. Судя по всему, они были разочарованы политикой данных элементов, буржуазии, либералов во Временном правительстве. Либералы блокировали предложения части социалистов о проведении социальных реформ, таких как запрет земельных сделок до Учредительного собрания, введение планирования промышленного производства и др. Правительство в большинстве своем выступало за отказ от социальных преобразований до созыва Учредительного собрания. Либерально-социалистическая коалиция становилась несовместимой с реформами и вела февральский режим к катастрофе. В условиях усугубляющегося социально-экономического кризиса и бездействия правительства росло отчаяние рабочих

¹¹ Шумиловский М.В. Сибирское областничество в общественно-политической жизни региона во второй половине XIX — первой четверти XX в. Новосибирск, 2008.

¹² Шумиловский Л.И. Утопия ли? // Сибирская жизнь. 1913. № 22. С. 2–3.

¹³ Колосов Е.Е. Сибирское областничество и русский марксизм // Сибирские записки. 1916. № 4. С. 158–174.

¹⁴ Шишкин В.И. Первая сессия Сибирской областной думы (январь 1918 г.) // История белой Сибири. Сб. науч. ст. Кемерово, 2011. С. 58.

и городских низов¹⁵. По сути власти сами тормозили аграрную реформу министра земледелия В.М. Чернова. А Министерство юстиции вообще направило команду прокурорам пресекать «самоуправство» земельных комитетов, выполняющих указания Министерства земледелия¹⁶.

Большое внимание уделено изначальному антагонизму между эсерами и меньшевиками, с одной стороны, и офицерами и кадетской партией — с другой, во время формирования власти в Омске на протяжении лета 1918 г. Офицеры мало отличали большевиков от всех остальных социалистов (с. 45). Уже в середине июня 1918 г. в Омске в правых кругах возникла идея диктатуры (с. 99). Далее, на наш взгляд, следует спорное утверждение, оставшееся в книге без комментариев. А.В. Минжуренко указывает, что весной–летом 1918 г. в офицерской среде шла речь о приглашении в Сибирь с юга России А.Г. Корнилова. По мнению автора, генерал был популярен в Сибири, как и во всей стране. Но Корнилов не принял данное предложение по техническим причинам, хоть позже и отправил для зондирования генерала В.Е. Флуга (с. 65–66). Полагаем, в случае прибытия А.Г. Корнилова в Сибирь конфликт в антибольшевистском лагере летом 1918 г. разразился бы гораздо серьезнее. Все же генерал пользовался популярностью не во всей стране, а лишь в ее консервативных кругах. Описывая ситуацию в начале осени 1917 г., противник большевиков В.С. Войтинский указывал, что для солдат не было «имени более ненавистного, чем имя Корнилова...»¹⁷. Эсеры, меньшевики помнили попытку военного антидемократического переворота в конце лета — начале осени 1917 г. Неудавшийся мятеж генерала, по сути, сплотил против себя все демократические силы¹⁸.

Далее хотелось бы остановиться на характеристике некоторых политических деятелей, упомянутых в книге. Описывая министра финансов омских правительств И.А. Михайлова, автор отмечает, что его «почему-то считали близким к эсерам» (с. 102). Следует объяснить, что такое мнение о нем сложилось, видимо, из-за того, что его родители являлись народовольцами. Позже из утверждений автора следует,

¹⁵ Шубин А.В. Основные этапы Великой российской революции // Гуманитарные науки в XXI в.: научный Интернет-журнал. 2017. № 9. С. 107.

¹⁶ Шубин А.В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 135–137, 169.

¹⁷ Костяев Э.В. Войны и революции Владимира Войтинского // Военная история России. Материалы XIV Международной военно-исторической конференции: Сб. науч. ст. СПб., 2021. С. 170.

¹⁸ Шубин А.В. Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю. М., 2018. С. 245–246.

что Михайлов все же был близок к эсерам, но прошел через эволюцию политических взглядов (с. 148). Как опытный интриган (что отмечали многие его современники), Михайлов лишь имитировал близость к эсерам из конъюнктурных соображений и для вхождения во власть на демократическом этапе антибольшевистского движения. Об этом не раз говорилось в историографии¹⁹.

В книге упомянут и бывший учитель, меньшевик Л.И. Шумиловский (по характеристике А.В. Минжуренко — «настоящий социал-демократ» (с. 102, 227, 247–248). В Западно-Сибирском комиссариате, Временном Сибирском правительстве, Временном Всероссийском правительстве (Директории), Российском правительстве А.В. Колчака он возглавлял Министерство труда. Нередко встречается утверждение о демократичности власти адмирала, поскольку одним из его министров являлся меньшевик. Но в июле 1918 г. Шумиловский вышел из партии, так как не хотел связывать себя партийной дисциплиной²⁰. Другой известный меньшевик, противник большевиков Б.И. Николаевский указывал в эмиграции, что Шумиловский принял пост министра без ведома сибирских организаций РСДРП. Когда от него потребовали разъяснений, Шумиловский сам отправил в редакцию газеты «Алтайский луч» сообщение о выходе из организации и партии²¹. Поэтому, на наш взгляд, надо учесть, что меньшевики не одобряли участие Шумиловского в омских правительствах. Отметим, что при этом автор справедливо отмечает со ссылкой на источники, что Шумиловский так и не добился своих целей как министр труда, не смог «внести даже частичные улучшения в социальную обстановку», а «Министерство труда оказалось в положении инородного тела, с которым не может сжиться общественный организм, взятый в целом» (с. 249).

¹⁹ *Стельмак М.М., Петин Д.И.* «Он насытил свое честолюбие при Колчаке»: министр финансов И.А. Михайлов в оценках современников // Исторический вестник. 2022. Т. 42. С. 36–61; *Стельмак М.М., Петин Д.И.* «Что, вы хотите, чтобы я подписал себе обвинительный акт». Личность министра финансов белого Омска И.А. Михайлова в оценках его секретаря А.С. Соловейчика // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 503. С. 64–76.

²⁰ *Московкин В.В., Скипина И.В.* Под прессом двух диктатур: меньшевики Урала и Зауралья в первые месяцы диктатуры А. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4. № 3. С. 12.

²¹ *Николаевский Б.И.* РСДРП (меньшевики) за время с декабря 1917 по июль 1918 // Большевики после Октябрьской революции: Сборник статей и воспоминаний Б. Николаевского, С. Волина, Г. Аронсона. Бенсон, 1990. С. 43.

Отдельно стоит остановиться на характеристике фигуры А.В. Колчака, продолжающей вызывать дискуссии, особенно в Омске²². В книге сказано о планах будущего Верховного правителя следовать на юг России (с. 181). Но В.И. Шишкин приводит ряд данных, что сибирский вариант был для Колчака если не единственным, то главным: «В пользу сибирского варианта говорит то, какую чрезвычайную активность в Омске сразу же развил Колчак, явно стремясь укорениться на сибирской почве»²³. На наш взгляд, фигура П.В. Вологодского в Российском правительстве А.В. Колчака вряд ли показывает демократичность Верховного правителя, она была нужна чисто внешне. Когда адмиралу указывали на бывшее «эсерство» Вологодского, то следовал ответ, что он уже стар и ото всех дел отошел, но нужен как знамя, говоря при этом: «Да какой он эсер»²⁴.

Сложно согласиться и с характеристикой Колчака как сторонника Февральской революции (с. 183). Ряд исследователей и современников отмечали обратное²⁵. По сути своей он не переставал оставаться монархистом и после Февральской революции²⁶. Причины якобы демократического поведения Колчака в 1917 г., участие в перезахоронении останков лейтенанта П.П. Шмидта получили объяснение в научной литературе. Он присутствовал на таких мероприятиях скорее вынужденно, используя эту церемонию для укрепления своего влияния и распространения идей оборончества. Ему нужна была поддержка матросов, поэтому он старался предстать как продолжатель дела Шмидта. Вряд ли вице-адмирал был в восторге от такой роли, но публично от нее он не отказывался²⁷. Цитируя разговор с Г.В. Плехановым, автор не полностью приводит цитату Колчака: «Социал-демократы же не любят отечества...» (с. 184). В продолжении будущей Верховный правитель указал: «...и кроме того,

²² Петин Д.И. Круглый стол в Омске к 150-летию со дня рождения А.В. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2025. Т. 10. № 1. С. 5–7; Наумов С.С. А.В. Колчак в историческом сознании омичей: «война за память» и примирение с прошлым (вторая половина 1980-х–2020-е гг.) // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2025. Т. 10. № 1. С. 50–62.

²³ Шишкин В.И. Вице-адмирал А.В. Колчак (19 сентября — 4 ноября 1918 г.) // Россия в глобализирующемся мире. Архангельск, 2006. С. 164–176.

²⁴ Иоффе Г.З. Колчаковская авантюра и ее крах. М., 1983. С. 177.

²⁵ Стельмак М.М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 г. — декабрь 1919 г.). Омск, 2023. С. 214–216.

²⁶ Кожевин В.А. Российское офицерство и Февральский революционный взрыв. Омск, 2011. С. 185.

²⁷ Колоницкий Б.И. #1917: Семнадцать очерков по истории Российской революции. СПб., 2017. С. 67–69.

среди них очень много жидов...»²⁸ Это немаловажный штрих к его мировоззрению, что проявилось и в Сибири.

Описание Колчака, как знаменитого и прославленного флотоводца, на наш взгляд, нуждается в уточнениях. Он действительно являлся талантливым гидрологом, полярником, специалистом по минному делу. Миноносцы были его стихией. Но переоценивать его роль как командующего Черноморским флотом некорректно. Черное море не было заперто от кораблей противника. На его счету были и серьезные ошибки, упущение кораблей противника, нежелание видеть тенденции в развитии современного военно-морского искусства, ставка на единственное блокирующее средство — минное оружие. Деятельность Колчака не принесла «полного пресечения выхода неприятеля в Черное море... Флот противника при необходимости вводил и выводил из пролива свои корабли и суда, организуя контрольные разведывательные поиски мин с последующим проделыванием ходов в заграждении»²⁹. Крейсера «Гебен» и «Бреслау» в конце 1916 г. и в первой половине 1917 г. не появлялись в Черном море не потому, что прибофорские минные заграждения стали для них непреодолимой преградой, а потому, что в это время оба корабля стояли в ремонте и устраняли боевые повреждения, полученные в течение двух предыдущих кампаний³⁰.

Наиболее спорное утверждение рецензируемого издания, на наш взгляд, заключается в отношении Колчака к третьему пути. Автор подробно описывает конфронтацию эсеров, меньшевиков с правыми, антидемократическими силами. В итоге делается в целом прежний, давно известный вывод о якобы обреченности третьего пути: «Этот путь, как мы убедились на примере эсеров, ведет к поражению. В условиях Гражданской войны, в условиях столкновения двух диктатур победить могла только та диктатура, которая была наиболее жесткой и всеобъемлющей» (с. 236).

Отсюда проистекает довольно спорный вывод о причинах поражения Колчака. Оказывается, адмирал сам пошел по третьему пути и тем самым обрек себя на поражение, поскольку не стал «суровым диктато-

²⁸ Плотников И.Ф. Александр Васильевич Колчак: исследователь, адмирал, Верховный правитель России. М., 2002. С. 74.

²⁹ Козлов Д.Ю., Подсобляев Е.Ф., Грибовский В.Ю. «Должен признать... что к делу развития морской силы Колчак имел громадное влияние». К вопросу об эффективности управления силами флота вице-адмиралом А.В. Колчаком // Военно-исторический журнал. 2006. № 2. С. 33–35.

³⁰ Там же. С. 34.

ром», не смог превратиться в «беспощадного деспота» (с. 236). С данным утверждением согласиться сложно. Ни в коем случае не оправдывая красный террор и многочисленные преступления и зверства чекистов из скоро последовавшей эпохи, нельзя искать причину поражения Российского правительства А.В. Колчака в его мягкости или в следовании неким своим особенным колчаковско-эсеровско-меньшевицким путем. По структуре режим А.В. Колчака представлял собой классическую военную диктатуру³¹. Верховный правитель являлся ярко выраженным милитаристом. Историк В.Г. Хандорин отмечал о А.В. Колчаке: «...реальная политика его правительства больше всего содействовала интересам буржуазии. В частности, ссуды правительства частным предприятиям в 6 раз превышали ссуды земствам при том, что сельское хозяйство оставалось основной отраслью русской экономики, в которой было занято 3/4 населения страны»³².

Новый избирательный закон, утвержденный Советом министров Российского правительства А.В. Колчака 27 декабря 1918 г., закрывал путь меньшевикам и эсерам в городские думы³³. Сам адмирал до мозга костей являлся русским националистом³⁴. Выявленные факты не позволяют рассматривать белый террор как якобы более «гуманный» по сравнению с красным³⁵. Генерал М.И. Иностранцев так охарактеризовал взгляды адмирала на участие народа: «Лично сам Колчак намерен обходиться без помощи народа и общественности и думает со всем тяжелым положением, в котором находится наша Родина, справиться сам и один...»³⁶ Иностранцев вспоминал, что во время одного из разговоров Колчак подчеркнул, что ни в коем случае не позволит Учредительному собранию, созванному в начале 1918 г., собраться вновь. Адмирал даже добавил, что разгонит его в случае самостоятельного созыва и повесит

³¹ Хандорин В.Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск, 2006. С. 172.

³² Там же. С. 170.

³³ Московкин В.В., Скитина И.В. Под прессом двух диктатур: меньшевики Урала и Зауралья в первые месяцы диктатуры А. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2019. Т. 4. № 3. С. 11.

³⁴ Сушко А.В. Военно-профессиональное сознание офицеров как источник русского национализма в белой Сибири // Омский научный вестник. 2013. № 4. С. 6.

³⁵ Стельмак М.М. К вопросу о репрессивном характере внутренней политики Российского правительства А.В. Колчака // Актуальные проблемы изучения истории Гражданской войны в России: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию начала Гражданской войны и 100-летию государственной архивной службы России. Омск, 2019. С. 133–146.

³⁶ Ходяков М.В. Деньги революции и Гражданской войны: 1917–1920 годы. СПб., 2019. С. 190.

тех, кто откажется повиноваться. В одном из писем генерал-лейтенанту А.Н. Пепеляеву по поводу предложения срочного созыва Учредительного собрания в июле 1919 г. Колчак высказался резко отрицательно³⁷. По мнению Верховного правителя, это было недопустимо, поскольку привело бы к победе эсеров. Как писал биограф адмирала П.Н. Зырянов, эсерам в новом Учредительном собрании не было бы места³⁸.

Размышляя о явлении атаманщины, автор справедливо указывает на нее как на одну из причин поражения Российского правительства А.В. Колчака, подчеркивая, что вопрос, почему адмирал с ней не справился, остается открытым (с. 307). Хотя он как мог пытался ограничить террор. Генерал-майор А.М. Поспеев позднее отзывался об атмосфере колчаковской столицы так: «Безделье на верхах, разбойничьи подвиги разных атаманов и совершенное непонимание требований времени в области социальной политики <...>»³⁹.

Но несмотря на попытки воздействия Российского правительства А.В. Колчака на атамана Г.М. Семенова, его политика не подверглась изменениям. В итоге приказом № 136 от 25 мая 1919 г. Верховный правитель отменил предыдущие распоряжения по ограничению деятельности Семенова. Приказ фактически означал капитуляцию Омска перед действиями атамана. Это произошло из-за того, что омские власти находились в зависимости от помощи Японии и не могли обострять с ней отношения из-за Семенова⁴⁰. К этому времени Колчак располагал достаточными доказательствами против атамана. Они были собраны в феврале–марте 1919 г. в поездке генерал-лейтенанта Сибирского казачьего войска Г.Е. Катанаева, члена Военного совета при Верховном главнокомандующем и председателя Центральной следственной комиссии при Военном министерстве. Катанаев, на месте убедившись в существовавших в Забайкалье порядках, доложил об этом адмиралу⁴¹. Но, видимо, помощь Японии была ценнее.

В начале сентября 1919 г. штаб Приамурского военного округа получил заключение военного прокурора о деяниях генерал-майора, ата-

³⁷ Хандорин В.Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. Томск, 2006. С. 148.

³⁸ Зырянов П.Н. Адмирал Колчак, верховный правитель России. М., 2012. С. 468.

³⁹ Петин Д.И. Генерал-майор А.М. Поспеев: страницы служебной деятельности // Новейшая история России. 2018. Т. 8. № 2. С. 389.

⁴⁰ Савченко С.Н. Примирение Верховного правителя России А.В. Колчака и атамана Г.М. Семенова весной 1919 г. // Военно-исторический журнал. 2011. № 3. С. 17.

⁴¹ Катанаев Г.Е. На заре сибирского самосознания: Воспоминания генерал-лейтенанта Сибирского казачьего войска. Новосибирск, 2005. С. 232.

мана Уссурийского казачьего войска И.П. Калмыкова. Заключение было составлено по документам и свидетельским показаниям; изложение разгула и преступлений заняло 20 страниц. О заключении было доложено в Омск, но делу не был дан ход ввиду «государственных заслуг» Калмыкова⁴².

По этой причине, на наш взгляд, будет не совсем правильным представлять Колчака борцом с репрессиями, совсем не несущим ответственности за действия казачьих атаманов и иные меры белого террора. Здесь снова проявляется знакомая для российской истории (и даже историографии!) формула «доброго царя и плохих бояр» или о «добром Верховном правителе и плохих атаманах». Верховный правитель пытался осуществить свои идеи, используя и насильственные методы. Подобное никогда не заканчивается для народа положительно.

На наш взгляд, В.И. Шишкин дал справедливое объяснение поражения режима Колчака именно как власти диктатора: «Очевидно, что установление военной диктатуры не может быть панацеей, гарантирующей ее авторам и носителям желаемый результат, тем более в условиях Гражданской войны, когда различные части общества с оружием в руках борются друг против друга»⁴³. В связи с этим сложно согласиться с утверждением А.В. Минжуренко о некоем особом третьем пути самого Колчака. По всей видимости, для доказательства этого тезиса автор указывает, что, по его мнению, адмирал был человеком прогрессивных взглядов, считающим помещиков отжившим сословием. В связи с этим А.В. Минжуренко относит Верховного правителя (видимо, как противника помещиков) к сторонникам П.А. Столыпина. По мнению автора, Колчак был большим столыпинцем, чем сам Столыпин (с. 243). Тема столыпинских преобразований — отдельный пласт для специальных исследований. Оценки его реформ диаметрально противоположны, требуют взвешенных суждений. Отметим лишь, что вряд ли следование Верховного правителя столыпинской политике в случае победы привело к снижению напряженности в стране. Известный историк-аграрник А.М. Анфимов отмечал, что из 3,7 млн столыпинских переселенцев 1 млн вернулся, 700 тыс. разбрелись по Сибири, став обычными батра-

⁴² Ципкин Ю.Н. Гражданская война на Дальнем Востоке России: формирование антибольшевистских режимов и их крушение (1917–1922 гг.). Хабаровск, 2012. С. 101–102.

⁴³ Шишкин В.И. Колчаковская диктатура: истоки и причины краха // История белой Сибири. Тезисы второй научной конференции (4–5 февраля 1997 г.). Кемерово, 1997. С. 12.

ками⁴⁴. Анфимов показал, что «Столыпин проводил четко обозначенную линию на сохранение помещичьего землевладения»⁴⁵. Он ничего не хотел слышать даже о предложенном кадетами компромиссном проекте обязательного отчуждения помещичьих земель по справедливой цене.

Об остроте аграрного вопроса в Сибири и Средней Азии, вызванной последствиями действиями Столыпина, указывают экономист Л.Н. Литошенко⁴⁶ и историк М.В. Шиловский⁴⁷. Еще на Всероссийском сельскохозяйственном съезде в 1913 г. большинство остро критиковало Столыпинскую реформу. Нельзя забывать, что историки указывают на неэкономические мотивы реформ: «К этому времени положение в деревне стало угрожающим, и в ликвидации общины правительство и помещичьи круги рассчитывали найти панацею от всех бед... Первоочередной, двуединой задачей реформы были разрушение крестьянской общины, придававшей крестьянским выступлениям определенную организованность и создание крепкой консервативной опоры власти из зажиточных крестьян-собственников»⁴⁸.

Историк Е.А. Кошечкина об итогах крестьянской политики Российского правительства А.В. Колчака резюмирует: «Нерешенность аграрного вопроса: декларация о намерениях без конкретных преобразований, откладывание на потом наделение крестьян землей в собственность, непонимание коренных различий в отношении крестьянства европейской части России и Сибири, оправдывание преступлений по отношению к крестьянам — все это и привело в итоге к падению адмирала А.В. Колчака»⁴⁹.

Спорным в книге выглядит тезис, что адмирал опоздал с контрагитацией, или о недостаточной агитации белых властей (с. 241, 246). Ядром идеологического аппарата являлись осведомительные структуры антибольшевистских правительств Сибири. В Западной Сибири в раз-

⁴⁴ Анфимов А.М. Царствование Николая II в цифрах и фактах // Отечественная история. 1994. № 3. С. 73.

⁴⁵ Анфимов А.М. П.А. Столыпин и российское крестьянство. М., 2002. С. 265.

⁴⁶ Цит. по: Шубин А.В. Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014. С. 81.

⁴⁷ Шиловский М.В. Первая мировая война 1914–1918 гг. и Сибирь. Новосибирск, 2015. С. 200–201.

⁴⁸ Шубин А.В. Великая российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014. С. 75, 79.

⁴⁹ Кошечкина Е.А. Внутренняя аграрная политика правительства А.В. Колчака // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2020. Т. 5. № 3. С. 22.

ные периоды Гражданской войны (июнь 1918 г. — декабрь 1919 г.) военно-пропагандистской деятельностью в той или иной мере занимались 18 подобных органов⁵⁰. Зачастую дело заключалось не в отсутствии агитационной литературы как таковой, которая издавалась в значительном объеме, а скорее в неумении омских властей своевременно довести ее до войск и населения, что с горечью констатировали современники⁵¹. По замечанию уральского кадета А.А. Кроля: «Образцы противобольшевистских прокламаций, привозимых с фронта, были детски наивны: в основе своей они имели то, что Ленин и Троцкий засели в Кремле, лозунгом их было в разных вариантах то, что позже вылилось в стереотипное “бей жидов, спасай Россию”»⁵². По мнению другого современника, вопреки заявлениям, что «никаких подделок под народный язык не должно быть», в действительности происходило все как раз наоборот и, в совокупности с «церковно-назидательным» тоном, существенно снижало уровень восприятия пропагандистских изданий⁵³. По мнению Г.К. Гинса: «Плакат, изображавший солдата, рвущегося в бой с красными, был издан с разными вариантами сразу пятью осведами и до того набил оскомину, что производил впечатление, противоположное тому, на которое был рассчитан»⁵⁴.

В то же время белая агитация старалась делать и довольно громкие заявления. Историк А.В. Сушко подчеркнул: «Колчаковский военный русский национализм представлял собой типично этатистскую модель. В основу был заложен аффект страха. Националистическая пропаганда пыталась вызвать у населения страх за гибель русской культуры, православной России и тем самым мобилизовать его на борьбу с врагами русского народа — большевиками»⁵⁵. Впрочем, надо признать, на юге России у белых с агитацией все обстояло солиднее, чем в Сибири. В центральном аппарате ОСВАГа — информационно-пропагандистского органа Вооруженных сил юга России летом 1919 г. находилось 255 человек. В штате состояло 8,5 тыс. человек (по другим данным 10 тыс.). ОСВАГ подраз-

⁵⁰ Луков Е.В., Шевелев Д.Н. Осведомительный аппарат белой Сибири: структура, функции, деятельность (июнь 1918 г. — январь 1920 г.). Томск, 2007. С. 16–17.

⁵¹ Там же. С. 171.

⁵² Там же. С. 171–172.

⁵³ Там же. С. 172.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Сушко А.В. К вопросу о характере и значении колчаковской пропаганды в Гражданской войне // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 411. С. 155.

делялся на 12 отделов. Исследователь К. Лазарски показал, что мнение о неэффективности, недостаточности белой пропаганды преувеличено. Белые пропагандисты умело достигали поставленных целей, даже если для этого приходилось прибегать к манипулированию фактами, провокациям и демагогии. В конечном счете возобладал принцип «цель оправдывает средства»⁵⁶. Безусловно, это относится и к советской пропаганде.

Также необходимо указать на некоторые неточности, хоть и не сказывающиеся на работе, но которые желательно не допускать в научно-популярных изданиях по истории. Бросается в глаза давний миф о шапках-буденовках как якобы еще дореволюционном изобретении. Утверждение о буденовке как атрибуте царской армии не подтверждено до сих пор ни одним серьезным источником. К.В. Цыпленков, консультант по военному костюму Российской государственной библиотеки искусств, отмечает, что дореволюционная буденовка «достаточно нелепый миф (с полным отсутствием даже косвенных подтверждений)». «Ни о какой разработке новой “с головы до пят” парадной формы в стране, экономика которой за два последующих года была до предела истощена войной, попросту не могла идти речь»⁵⁷. Ряд приказов об учреждении военной формы для РККА, создание жюри относятся к весне 1918 г.

Утверждение автора о заложниках членов семей офицеров, мобилизованных в РККА, не совсем точное (с. 232). Этот вопрос разобрал историк А.В. Ганин: «Итак, в силу ряда объективных причин репрессии в отношении семей военспецов не получили распространения в Советской России. Если бы подобные меры практиковались красными, антибольшевистская печать не стала бы их замалчивать, а, наоборот, многократно преувеличивая, постаралась придать им максимальную огласку. Однако ничего похожего не было. Даже в антибольшевистских источниках упоминания о заложничестве семей военспецов единичны, а достоверность их не поддается проверке. Разумеется, мы не можем в полной мере исключать отдельных эксцессов в обстановке Гражданской войны, однако нельзя не признать, что подобные репрессии не носили системного характера»⁵⁸.

⁵⁶ Будницкий О.В. Российские евреи между красными и белыми. М., 2005. С. 225.

⁵⁷ Гражданская война, охватившая российскую территорию в 1917–1923 гг., породила не только новое мощное государство, но и узнаваемые во всем мире атрибуты одежды // <https://www.gazetametro.ru/legacy/articles/proishozhdenie-budenovki-postavili-pod-sommenie-22-02-2018>.

⁵⁸ Ганин А.В. «Измена и предательство повлечет арест семьи...» Заложничество семей военспецов — реальность или миф? // Родина. 2010. № 6. С. 75.

Как пример своего утверждения о заложниках автор упоминает об аресте жены генерала В.О. Капшеля со ссылкой на Ганина (с. 293). Но в своей работе Ганин в том числе указывал следующее: «Например, семья известнейшего белого генерала Владимира Оскаровича Капшеля проживала в Перми. Его супруга, Ольга Сергеевна Строльман, жила под девичьей фамилией, в 1918—1919 гг. она даже работала в штабе 3-й армии красных машинисткой. В одной из анкет она указала, кто ее муж, после чего, разумеется, была уволена без права поступления на службу в военные учреждения. По одной из версий, она уехала в Москву, где смогла устроиться в Государственное казначейство. В мае 1919 г. Строльман была арестована как заложница ВЧК, находилась в Бутырской тюрьме до марта 1920 г., когда ей сообщили о смерти мужа и предложили оформить развод. По свидетельству дочери Капшеля, арест матери произошел в Глазове (штаб 3-й армии с декабря 1918 г.), а затем за Строльман вступились (!) руководители ВЧК Ф.Э. Дзержинский и В.Р. Менжинский, причем последний предложил ей работу в Наркомфине на условиях оформления заочного развода с мужем, более того, с 1 апреля 1919 г. Строльман там и работала. Таким образом, супруга одного из самых известных вождей антибольшевистского лагеря провела в заключении, по различным версиям, от четырех до десяти месяцев. Назвать «заложничеством» этот непродолжительный арест с противоречивыми обстоятельствами можно лишь с натяжкой. Достоверность же эмигрантских рассуждений о некоем предложении Капшелю «ослабить свои удары по красным» в обмен на освобождение супруги и пафосном ответе генерала: «Расстреляйте жену, ибо она, как и я, считает для себя величайшей наградой на земле от Бога — это умереть за Родину. А вас я как бил, так и буду бить» — кажется крайне сомнительной. Хотя бы потому, что своих ударов Капшель не ослаблял, а его жена, несмотря на это, была довольно быстро освобождена. Тем более сложно предположить, при каких обстоятельствах могло быть сделано подобное предложение»⁵⁹.

Рассматривая в специальной главе вопрос о золотом запасе бывшей Российской империи, автор почему-то ссылается на работы А.Г. Мосякина — автора, не являющегося профессиональным историком и уличенного в крайне неточной интерпретации фактов⁶⁰. По нашему мне-

⁵⁹ Там же. С. 72.

⁶⁰ Мастер-класс шулерства от журналиста и публициста Александра Мосякина в документальном фильме Аркадия Мамонтова «Корона под молотом» // https://historia.su/istoricheskie-temy/mir_i_sovetski_soyuz_v_20-ye_gody/440-master-klass-shulerstva-ot-zhurnalista-i-publicista-aleksandra-mosyakina-v-dokumentalnom-filme-arkadiya-mamontova-korona-pod-molotom.html.

нию, в этом случае стоит опираться на труды историка О.В. Будницкого⁶¹. Довольно известная записка В.И. Ленина Э.М. Склянскому приводится в книге, датированная двадцатыми числами января 1920 г. Следовало упомянуть, что рядом современных исследователей она датируется 24 февраля 1920 г.⁶²

Правильным оказалось и решение автора включить в работу тему отношений Российского правительства А.В. Колчака с иностранными союзниками. Этому аспекту уделено немало места. Перечисляются причины, побуждающие ведущие мировые державы помогать Белому движению. Оттого довольно спорным выглядит тезис, что в итоге они стали желать фактически поражения режиму адмирала. В случае его победы им было бы невыгодно иметь дело с белой Россией, ставшей сильной державой. Более выгодной для них была слабая Советская Россия (с. 253). Вновь, на наш взгляд, довольно спорный тезис, нуждающийся в ссылках на серьезные источники. По нашим данным, не обнаружено источников, доказывающих якобы недостаточную помощь союзников как намеренную из-за нежелания победы Верховного правителя. Иностранная поддержка и поставки были довольно весомы⁶³. Союзные державы желали усилить помощь, но это было не всегда возможно. Как аргумент А.В. Минжуренко указывает, что закончившаяся Первая мировая война позволяла значительно увеличить помощь омской власти (с. 253). Но на это можно посмотреть и иначе: в мире чувствовалась страшная усталость от войны, увеличивались антивоенные настроения. Движение против политики интервенции в Великобритании в начале 1919 г. приобрело широкий размах. Так, 27 января 1919 г. началась забастовка среди рабочих, шахтеров, строителей, механиков, приостановившая работу ряда промышленных предприятий⁶⁴. Переход политики Великобритании к прекращению интервенции был вы-

⁶¹ Будницкий О.В. Колчаковское золото: конец легенды // Труды Института российской истории РАН. 2006. № 6. С. 140–160; Будницкий О.В. Деньги русской эмиграции: Колчаковское золото. 1918–1957. М., 2008.

⁶² Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М., 2000. С. 329–330; Корнеев В.В., Козлов Я.В. Очернение Ленина. Как это делают официальные «историки» на страницах «Российской газеты» // Политическое просвещение. 2014. № 5. С. 45.

⁶³ Стельмак М.М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 г. — декабрь 1919 г.). Омск, 2023. С. 122–133.

⁶⁴ Миронюк С.А. Британская политика интервенции в России (ноябрь 1917 г. — декабрь 1919 г.) как фактор Гражданской войны: этапы и особенности // Исторический вестник. 2024. Т. 47. С. 360.

зван истощением финансовых, человеческих и политических ресурсов, ростом протестов по стране⁶⁵.

Спорным является и тезис об иностранных союзниках, «стремившихся к расчленению России» (с. 338). В реальности они лишь налаживали отношения с новыми государственными образованиями на территории бывшей Российской империи, не будучи обязаны агитировать их за вхождение в состав белой России. О желании получения земель бывшей Российской империи можно лишь в какой-то степени говорить в отношении Японии. Но эта идея возникла не без планов адмирала. Колчак в середине декабря 1919 г. повел речь о территориальных уступках Японии за увеличение ее помощи. Но из-за скорого поражения белых переговоры ни к чему не привели⁶⁶.

Также в качестве недостаточной помощи Антанты автор утверждает, что красноармейцы не видели интервентов на фронте, не встречали их в качестве пленных (с. 254). Это верно лишь отчасти. Многие красноармейцы хорошо запомнили легионеров Чехословацкого корпуса (до того как их отвели в тыл для охраны железной дороги в начале 1919 г. и ведущих бои уже с сибирскими партизанами). Вооруженные силы союзных держав в основном вступали в столкновения с антиколчаковскими партизанами за линией фронта. Это можно сказать про американцев и японцев на Дальнем Востоке. О попавших в плен РККА чехословацких легионерах писали и белые газеты⁶⁷. Военнослужащие других стран, вероятно, гораздо реже, но попадали в плен советским силам. Так, 12 февраля 1920 г. Великобритания и РСФСР заключили соглашение об обмене военнопленными⁶⁸. В апреле 1919 г. В.И. Ленин в записке Э.М. Склянскому писал о французских пленных (хоть и о их небольшом количестве)⁶⁹. Французским военнопленным на юге России весной–летом 1919 г. и попыткам советских властей их агитировать посвящено исследование историка К.А. Беспаловой⁷⁰. Отме-

⁶⁵ Миронюк С.А. Интервенция в Россию в политических дискуссиях правящих кругов Великобритании (1917–1919 гг.). Дисс. канд. ист. наук. М., 2021. С. 173.

⁶⁶ Шмелев А.В. Внешняя политика правительства адмирала Колчака (1918–1919 гг.). СПб., 2017. С. 198.

⁶⁷ Стельмак М.М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 г. — декабрь 1919 г.). Омск, 2023. С. 234–235.

⁶⁸ О'Коннор Т.Э. Г.В. Чичерин и советская внешняя политика 1918–1930 гг. М., 1991. С. 103.

⁶⁹ Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М., 2000. С. 285–286.

⁷⁰ Беспалова К.А. Французские военнопленные на юге Советской России весной и летом 1919 года // Научный диалог. 2021. № 6. С. 317–331.

тим, что из вышесказанного следует, что иностранные союзники оказывали немалую помощь белой России, но сам Колчак или Ленин ни в коем случае не являются шпионами, как иногда пишут некоторые конспирологи. Гражданская война началась в стране из-за целого ряда внутренних причин, другие страны не имели к ее развязыванию никакого отношения.

Описывая взрыв в личной резиденции Верховного правителя 25 августа 1919 г., автор не пошел по пути конспирологии и не стал выдавать данное происшествие за покушение. Отметим лишь, из-за данного инцидента погибло не шесть, а семь солдат из охраны⁷¹. Далее сообщается, что среди погибших был и призванный в белую армию омский поэт П.И. Сопов (псевдоним — Юрий). Несостоятельно и бездоказательное мнение автора, что данный несчастный случай мог стать делом рук Сопова, выстрелившего в ящик с гранатами. Вместо аргументов, подкрепляющих версию, автор пишет: «С поэтами такое тоже случается» (с. 278). Такой пассаж не уместен даже в научно-популярном издании.

Сложно согласиться с утверждением, что к 1917 г. Сибирь была на подъеме и серьезных социальных конфликтов и критических состояний из-за войны в экономике и обществе не отмечалось (с. 335). Ситуация с продовольствием была лучше, чем в европейских губерниях, но постепенно ухудшалась. Вместе с дефицитом товаров, ростом цен и отсутствием мер властей это увеличивало напряжение среди жителей региона, приводя к многолюдным волнениям⁷².

Отметим, что в книге интересно излагается ряд важнейших событий политической жизни Омска в 1917–1920 гг., подробно раскрываются подоплека смены антибольшевистских политических режимов, аспекты внутренней и внешней политики. Читатель сможет раскрыть для себя суть происходящих в городе событий вне устаревшей парадигмы «красные/белые». Автор использует периодическую печать эпохи Гражданской войны, воспоминания, фонды Исторического архива Омской области. Дает не просто скучные схемы, а оживляет повествование, обращаясь к характеристике деятелей эпохи, творивших историю. Читатель, никогда и ничего не читавший о Гражданской войне,

⁷¹ Петин Д.И., Стельмак М.М. «Убиты при взрыве в доме Верховного правителя»: к анализу актовых записей о смерти чинов конвоя адмирала А.В. Колчака 27 августа 1919 г. // Вестник архивиста. 2021. № 3. С. 730–731.

⁷² См. подробнее: Стельмак М.М. А.Н. Гладышев и его время: реконструкция биографии сибирского социал-демократа. Омск, 2025. С. 179–240; Шиловский М.В. Первая мировая война 1914–1918 гг. и Сибирь. Новосибирск, 2015. С. 237.

узнает из книги для себя много нового. Однако, акцентируя внимание на третьем пути, на наш взгляд, следовало использовать больше мемуаров участников этого направления. Так, на страницах не раз упоминается лидер партии эсеров В.М. Чернов, но не используются его классические и не раз публиковавшиеся воспоминания⁷³.

При обращении к истории партии эсеров в Омске в военно-революционный период не задействованы недавние специальные работы историка А.А. Штырбула⁷⁴. В описании военного переворота в Омске в ночь на 18 ноября 1918 г. не использована подробная работа об этом историка В.И. Шишкина⁷⁵. В книге перечисляются важные этапы политической борьбы в Омске («поповский мятеж», указанный переворот, восстания против колчаковской власти). Но не упоминается октябрьская забастовка железнодорожников. Ее назначили 17 октября 1918 г. по всему Транссибу, но основные события прошли в Омске. Власть ввели военное положение. 21 октября забастовка прекратилась⁷⁶.

Завершая обзор, подчеркнем, что поставленные вопросы носят дискуссионный характер, необходимый при суждениях о столь спорном периоде. Пожелаем автору и дальше разрабатывать данную тему. Тем более что как минимум путь третьей силы не закончился в Омске с поражением белых. Практически до середины 1920-х гг. в городах Сибири продолжали свою работу несогласные с политикой большевизма эсеры, меньшевики и анархисты, пусть и во все более сложных условиях постепенно складывающейся системы, не приемлющей свободомыслия⁷⁷.

Все высказанные выше замечания не влияют на общее положительное впечатление от ознакомления с изданием. Надеемся, что книга, которую мы держим в руках, послужит для представителей академического и краеведческого сообщества основой к продолжению рассуждений и изысканий в обозначенном широком направлении. Но важно еще и другое. Надеемся, что книга выполнит и еще одну

⁷³ Чернов В.М. Перед бурей. Воспоминания. М., 1993. 408 с.

⁷⁴ Штырбул А.А. Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель. В 2 ч. Омск, 2021.

⁷⁵ Шишкин В.И. 1918 г.: от Директории к военной диктатуре // Вопросы истории. 2008. № 10. С. 42–62.

⁷⁶ Штырбул А.А. Политическая культура Сибири: Опыт провинциальной многопартийности (конец XIX — первая треть XX в.). Омск, 2008. С. 365–366.

⁷⁷ Сушко А.В. Региональное измерение истории органов ГПУ–ОГПУ: к анализу монографии А.Б. Гуляряна и А.Ю. Сарана // Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8. № 1. С. 85–86.

свою важную функцию, заинтересовав темой тех, кто только начинает заниматься историей Гражданской войны в Сибири и стремится познать широкий политический спектр омских событий военно-революционной эпохи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.



Список литературы / References

1. Абросимова Т.А. Несостоявшийся компромисс по вопросу о власти (осень 1917 года). *Новейшая история России*. 2020;10(3):578–594.
Abrosimova T.A. A Failed Compromise About Power (Autumn 1917). *Noveyshaya istoriya Rossii*. 2020;10(3):578–594 (in Russ.).
2. Анфимов А.М. П.А. Столыпин и российское крестьянство. М.: Ин-т рос. истории РАН; 2002. 300 с.
Anfimov A.M. P.A. *Stolypin and Russian peasantry*. Moscow: In-t rossijskoj istorii RAN; 2002. 300 p. (in Russ.).
3. Анфимов А.М. Царствование императора Николая II в цифрах и фактах. *Отечественная история*. 1994;(3):58–76.
Anfimov A.M. The reign of Nicholas II in numbers and facts. *Otechestvennaya istoriya*. 1994;(3):58–76 (in Russ.).
4. Беспалова К.А. Французские военнопленные на юге Советской России весной и летом 1919 года. *Научный диалог*. 2021;(6):317–331. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-6-317-331>
Bespalova K.A. French Prisoners of War in South of Soviet Russia in Spring and Summer of 1919. *Nauchnyi dialog*. 2021;(6):317–331. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-6-317-331> (in Russ.).
5. Будницкий О.В. Колчаковское золото: конец легенды. *Труды Института российской истории*. 2006;(6):140–160.
Budnitsky O.V. Kolchak's gold: the end of a legend. *Trudy Instituta rossiyskoj istorii*. 2006;(6):140–160 (in Russ.).

6. Будницкий О.В. *Деньги русской эмиграции: колчаковское золото, 1918–1957*. М.: Новое лит. обозрение; 2008. 508 с.
Budnitsky O.V. *Money of Russian emigration: Kolchak's gold. 1918–1957*. Moscow: Novoye literaturnoye obozreniye; 2008. 508 p. (in Russ.).
7. Будницкий О.В. *Российские евреи между красными и белыми (1917–1920)*. М.: РОССПЭН; 2005. 552 с.
Budnitsky O.V. *Russian Jews between the Reds and the Whites (1917–1920)*. Moscow: ROSSREN; 2005. 552 p. (in Russ.).
8. Ганин А.В. «Измена и предательство повлечет арест семьи...» Заложничество семей военспецов — реальность или миф? *Родина*. 2010;(6):70–75.
Ganin A.V. «Treason and betrayal will lead to the arrest of the family...» Hostage taking of families of military specialists — reality or myth? *Rodina*. 2010;(6):70–75 (in Russ.).
9. *Гражданская война, охватившая российскую территорию в 1917–1923 годах, породила не только новое мощное государство, но и узнаваемые во всем мире атрибуты одежды*. URL: <https://www.gazetametro.ru/legacy/articles/proishozhdenie-budenovki-postavili-pod-somnenie-22-02-2018> (Дата обращения: 28.07.2025)
The civil war that engulfed Russian territory in 1917–1923 gave birth not only to a new powerful state, but also to clothing attributes that are recognizable throughout the world. URL: <https://www.gazetametro.ru/legacy/articles/proishozhdenie-budenovki-postavili-pod-somnenie-22-02-2018> (Data accessed 28.07.2025) (in Russ.).
10. Звягин С.П. *Правоохранительная политика А.В. Колчака*. Кемерово: Кузбассвузиздат; 2001. 352 с.
Zvyagin S.P. *Law enforcement policy of A.V. Kolchak*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat; 2001. 352 p. (in Russ.).
11. Зырянов П.Н. *Адмирал Колчак, верховный правитель России*. М.: Молодая гвардия; 2012. 637 с.
Zyryanov P.N. *Admiral Kolchak, Supreme Ruler of Russia*. Moscow: Molodaya gvardiya; 2012. 637 p. (in Russ.).
12. Иоффе Г.З. 1917 год: альтернативы. *Наука и жизнь*. 2017;(10):18–26.
Ioffe G.Z. 1917: Alternatives. *Nauka i zhizn*. 2017;(10):18–26 (in Russ.).
13. Иоффе Г.З. *Колчаковская авантюра и ее крах*. М.: Мысль; 1983. 294 с.
Ioffe G.Z. *Kolchak's adventure and its collapse*. Moscow: Mysl; 1983. 294 p. (in Russ.).
14. Кардаильский В.А. Демократическая революция 1991 года и провал левого проекта. *Демократия и социализм*. 2015;(1):42–52.

- Kardailsky V.A. Democratic revolution of 1991 and the failure of the left project. *Demokratiya i sotsializm*. 2015;(1):42–52 (in Russ.).
15. Катанаев Г.Е. *На заре сибирского самосознания: воспоминания генерал-лейтенанта Сиб. казачьего войска*. Новосибирск; 2005. 367 с.
Katanaev G.E. *At the dawn of Siberian self-awareness: memoirs of Lieutenant General of the Siberian Cossack Army*. Novosibirsk; 2005. 367 p. (in Russ.).
16. Кожевин В.А. *Российское офицерство и февральский революционный взрыв*. Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та; 2011. 260 с.
Kozhevina V.A. *Russian officers and the February revolutionary explosion*. Omsk: Izd-vo Omsk. gos. un-ta; 2011. 260 p. (in Russ.).
17. Козлов Д.Ю., Подсобляев Е.Ф., Грибовский В.Ю. «Должен признать... что к делу развития морской силы Колчак имел громадное влияние». Квопросу об эффективности управления силами флота вице-адмиралом А.В. Колчаком. *Военно-исторический журнал*. 2006;(2):28–36.
Kozlov D.Yu., Podsoblyayev E.F., Gribovsky V.Yu. «I must admit... that Kolchak had a huge influence on the development of naval power». On the issue of the effectiveness of the management of naval forces by Vice-Admiral A.V. Kolchak. *Voyenno-istoricheskiy zhurnal*. 2006;(2):28–36 (in Russ.).
18. Кокоулин В.Г. *Демократическая контрреволюция: Сибирь, Поволжье, Урал (май – ноябрь 1918 г.)*. Новосибирск: Офсет; 2014. 548 с.
Kokoulin V.G. *Democratic counterrevolution: Siberia, the Volga region, the Urals (May – November 1918)*. Novosibirsk: Ofset; 2014. 548 p. (in Russ.).
19. Кокоулин В.Г. *Повседневная жизнь горожан Сибири в военно-революционные годы (июль 1914 – март 1921 г.)*. Новосибирск; 2013. 385 с.
Kokoulin V.G. *Everyday life of Siberian townspeople during the military-revolutionary years (July 1914 – March 1921)*. Novosibirsk; 2013. 385 p. (in Russ.).
20. Кокоулин В.Г. *Продовольственная политика и сибирская деревня в годы «военного коммунизма» (ноябрь 1919 – март 1921 г.)*. Новосибирск; 2020. 300 с.
Kokoulin V.G. *Food policy and the Siberian village during the years of «war communism» (November 1919 – March 1921)*. Novosibirsk; 2020. 300 p. (in Russ.).
21. Кокоулин В.Г. *Омск в годы революций: власть, политическая борьба и повседневная жизнь (февраль 1917 – май 1918 г.)*. Новосибирск; 2016. 404 с.

- Kokoulin V.G. *Omsk during the years of revolution: power, political struggle and everyday life (February 1917 – May 1918)*. Novosibirsk; 2016. 404 p. (in Russ.).
22. Кокоулин В.Г. *Белая Сибирь: борьба политических партий и групп (ноябрь 1918 – декабрь 1919 г.)*. Новосибирск: Офсет-ТМ; 2017. 528 с. Kokoulin V.G. *White Siberia: the struggle of political parties and groups (November 1918 – December 1919)*. Novosibirsk: Ofset-TM; 2017. 528 p. (in Russ.).
23. Колоницкий Б.И. #1917. *Семнадцать очерков по истории российской революции*. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге; 2017. 144 с. Kolonitsky B.I. #1917: *Seventeen essays on the history of the Russian revolution*. SPb.: Izdatelstvo Evropejskogo universiteta v Sankt-Peterburge; 2017. 144 p. (in Russ.).
24. Колосов Е.Е. Сибирское областничество и русский марксизм. *Сибирские записки*. 1916;(4):158–174. Kolosov E.E. Siberian regionalism and Russian Marxism. *Sibirskiye zapiski*. 1916;(4):158–174 (in Russ.).
25. Корнеев В.В., Козлов Я.В. Очернение Ленина. Как это делают официальные «историки» на страницах «Российской газеты». *Политическое просвещение*. 2014;(5):31-46. Korneev V.V., Kozlov Ya.V. Denigration of Lenin. How official «historians» do it on the pages of the «Rossiyskaya Gazeta». *Politicheskoye prosveshcheniye*. 2014;(5):31-46 (in Russ.).
26. Костяев Е.В. Войны и революции Владимира Войтинского. В сб.: *Военная история России. Материалы XIV Международной военно-исторической конференции: сб. научных статей*. СПб.: СПб. ГБУ «Дзержинец»; 2021. P. 167–172. Kostyaev E.V. Wars and Revolutions of Vladimir Voitinsky. *Voyennaya istoriya Rossii*. In: *Materialy XIV Mezhdunarodnoy voyenno-istoricheskoy konferentsii: Sbornik nauchnykh statey*. SPb.: SPb GBU «Dzerzhinets»; 2021. P. 167-172 (in Russ.).
27. Кошечкина Е.А. Внутренняя аграрная политика правительства А.В. Колчака. *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2020;5(3):20–24. Koshechkina E.A. Internal agricultural policy of the government of A.V. Kolchak. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost*. 2020;5(3):20–24 (in Russ.).
28. Ленин В.И. *Неизвестные документы. 1891–1922*. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); 2000. 507 с.

- Lenin V.I. Unknown documents. 1891–1922. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN); 2000. 607 p. (in Russ.).*
29. Луков Е.В., Шевелев Д.Н. *Осведомительный аппарат белой Сибири: структура, функции, деятельность (июнь 1918 — январь 1920 г.)*. Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет; 2007. 182 с.
Lukov E.V., Shevelev D.N. *Inverse apparatus of white Siberia: structure, functions, activities (June 1918 — January 1920)*. Tomsk: Nacional`nyj issledovatel`skij Tomskij gosudarstvennyj universitet; 2007. 182 p. (in Russ.).
30. *Мастер-класс шулерства от журналиста и публициста Александра Мосягина в документальном фильме Аркадия Мамонтова «Корона под молотом»*. URL: https://historia.su/istoricheskie-temy/mir_i_sovetski_soyuz_v_20-ye_gody/440-master-klass-shulerstva-ot-zhurnalista-i-publicista-aleksandra-mosyakina-v-dokumentalnom-filme-arkadiya-mamontova-korona-pod-molotom.html (Дата обращения: 28.07.2025).
A master class in cheating from journalist and publicist Alexander Mosyakin in Arkady Mamontov's documentary «Crown under the Hammer». URL: https://historia.su/istoricheskie-temy/mir_i_sovetski_soyuz_v_20-ye_gody/440-master-klass-shulerstva-ot-zhurnalista-i-publicista-aleksandra-mosyakina-v-dokumentalnom-filme-arkadiya-mamontova-korona-pod-molotom.html (Data accessed: 28.07.2025) (in Russ.).
31. Минжуренко А.В. *Очерки политической истории Омска в годы Гражданской войны*. Омск: БУК Омской области «Омский государственный историко-краеведческий музей»; 2025. 352 с.
Minzhurenko A.V. *Essays on the political history of Omsk during the Civil War*. Omsk: BUK Omskoj oblasti Omskij gosudarstvennyj istoriko-kraevedcheskij muzej; 2025. 352 p. (in Russ.).
32. Миронюк С.А. Британская политика интервенции в России (ноябрь 1917 г. — декабрь 1919 г.) как фактор Гражданской войны: этапы и особенности. *Исторический вестник*. 2024;(47):318–381.
Mironyuk S.A. British intervention policy in Russia (November 1917 — December 1919) as a Factor of the Civil War: Stages and Features. *Istoricheskiy vestnik*. 2024;(47):318–381 (in Russ.).
33. Миронюк С.А. *Интервенция в Россию в политических дискуссиях правящих кругов Великобритании (1917–1919 гг.)*: дис. ... канд. ист. наук. М.; 2021. 200 с.

- Mironyuk S.A. *Intervention to Russia in the political discussions of the ruling circles of Great Britain (1917–1919)*. Dis. ... Cand. Hist. Sci. Moscow, 2021. 200 p. (in Russ.).
34. Московкин В.В., Скипина И.В. Под прессом двух диктатур: меньшевики Урала и Зауралья в первые месяцы диктатуры А.В. Колчака. *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2019;4(3):9–15. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2019-4-3-9-15>
Moskovkin V.V., Skipina I.V. Under pressure of two dictatorships: Mensheviks of Urals and Trans-Urals in first months of A.V. Kolchak's dictatorship. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost*. 2019;4(3):9–15. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2019-4-3-9-15> (in Russ.).
35. Наумов С.С. А.В. Колчак в историческом сознании омичей: «война за память» и примирение с прошлым (вторая половина 1980-х — 2020-е гг.). *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2007;10(1):50–62.
Naumov S.S. A.V. Kolchak in the historical consciousness of Omsk residents: «War for memory» and reconciliation with the past (second half of the 1980s–2020s). *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost*. 2007;10(1):50–62 (in Russ.).
36. Николаевский Б.И. РСДРП (меньшевики) с декабря 1917 по июль 1918 г. В сб.: *Меньшевики после Октябрьской революции: сборник статей и воспоминаний Б. Николаевского, С. Волина, Г. Аронсона*. Chalidze publications; 1990. С. 4–48.
Nikolaevsky B.I. RSDLP (Mensheviks) from December 1917 to July 1918. In: *Mensheviks after the October Revolution: Collection of articles and memoirs by B. Nikolaevsky, S. Volin, G. Aronson*. Chalidze publications; 1990. P. 4–48 (in Russ.).
37. О'Коннор Т.Э. *Георгий Чичерин и советская внешняя политика, 1918–1930*. М.: Прогресс; 1991. 320 с.
O'Connor T.E. *Georgy Chicherin and Soviet Foreign Policy 1918–1930*. Moscow: Progress; 1991. 320 p. (in Russ.).
38. Петин Д.И. Генерал-майор А.М. Поспеев: страницы служебной деятельности. *Новейшая история России*. 2018;8(2):386–396.
Petin D.I. General-Major A.M. Pospeev: Pages of Official Activity. *Noveyshaya istoriya Rossii*. 2018;8(2):386–396 (in Russ.).
39. Петин Д.И. Круглый стол в Омске к 150-летию со дня рождения А.В. Колчака. *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2025;10(1):5–7.

- Petin D.I. Round table in Omsk for the 150th anniversary of A.V. Kolchak's. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost.* 2025;10(1):5–7 (in Russ.).
40. Петин Д.И., Стальмак М.М. «Убиты при взрыве в доме Верховного правителя»: к анализу актовых записей о смерти чинов конвоя адмирала А.В. Колчака 27 августа 1919 г. *Вестник архивиста.* 2021;(3):725–740. doi 10.28995/2073-0101-2021-3-725-740.
Petin, D.I., Stelmak, M.M. «Killed in an Explosion in the House of the Supreme Ruler»: Concerning the Analysis of Death Records of the Officers of the Admiral A.V. Kolchak's Convoy, August 27, 1919. *Vestnik arhivista.* 2021;(3):725–740. doi: 10.28995/2073-0101-2021-3-725-740 (in Russ.).
41. Плотников И.Ф. *Александр Васильевич Колчак: исследователь, адмирал, Верховный правитель России.* М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф; 2002. 702 с.
Plotnikov I.F. *Alexander Vasilyevich Kolchak: researcher, admiral, Supreme ruler of Russia.* Moscow: ЗАО Izd-vo Tsentrpoligraf; 2002. 702 p. (in Russ.).
42. Саблин А.Ю. Адаптация юнкеров-крестьян к условиям городской среды в годы Первой мировой войны (на примере Омска). *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность.* 2022;7(3):128–134. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2022-7-3-128-134>
Sablin A.Yu. Adaptation of cadets-peasants to conditions of urban environment during the First World War (on the example of Omsk). *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost.* 2022;7(3):128–134. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2022-7-3-128-134> (in Russ.).
43. Саблин А.Ю. Коллективный портрет начальника Омской школы подготовки прапорщиков пехоты. *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность.* 2021;6(1):22–29. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2021-6-1-22-29>
Sablin A.Yu. Collective portrait of head of Omsk school for training infantry warrant officers. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost.* 2021;6(1):22–29. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2021-6-1-22-29> (in Russ.).
44. Саблин А.Ю. Корпоративная культура школ подготовки прапорщиков Сибири в годы Первой мировой войны. *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность.* 2021;6(4):47–53. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2021-6-4-47-53>

- Sablin A.Yu. Corporate culture of Siberian warrant officers training schools during First World War. *Omskiy nauchnyy vestnik. Ser. Obschestvo. Istoriya. Sovremennost.* 2021;6(4):47–53. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2021-6-4-47-53> (in Russ.).
45. Савченко С.Н. Примирение Верховного правителя России адмирала А.В. Колчака и атамана Г.М. Семенова весной 1919 года. *Военно-исторический журнал.* 2011;(3):13–19.
Savchenko S.N. There conciliation of the Supreme Ruler of Russia, Admiral A.V. Kolchak and Ataman G.M. Semenov in the spring of 1919. *Военно-исторический журнал.* 2011;(3):13–19 (in Russ.).
46. Сизов С.Г. *Белая столица России: повседневная жизнь Омска (июнь 1918 – ноябрь 1919 гг.)*. Омск: СиБАДИ; 2018. 239 с.
Sizov S.G. *White capital of Russia: everyday life of Omsk (June 1918 – November 1919)*. Omsk: SibADI; 2018. 239 p. (in Russ.).
47. Стельмак М.М., Петин Д.И. «Что, вы хотите, чтобы я подписал себе обвинительный акт». Личность министра финансов белого Омска И.А. Михайлова в оценках его секретаря А.С. Соловейчика. *Вестник Томского государственного университета.* 2024;(503):64–76. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/koха:001148456>
Stelmak M.M., Petin D.I. «You want me to sign my own indictment». The personality of Ivan Mikhailov, the Minister of Finance of White Omsk, in the assessments of his secretary Anton Soloveitchik. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta.* 2024;(503):64–76. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/koха:001148456> (in Russ.).
48. Стельмак М.М. *А.Н. Гладышев и его время: реконструкция биографии сибирского социал-демократа*. Омск: Амфора; 2025. 548 с.
Stelmak M.M. *A.N. Gladyshev and his time: reconstruction of the biography of the Siberian social democrat*: monograph. Omsk: Amphora; 2025. 548 p. (in Russ.).
49. Стельмак М.М., Петин Д.И. «Он насытил свое честолюбие при Колчаке»: министр финансов И.А. Михайлов в оценках современников. *Исторический вестник.* 2022;42:36–61.
Stelmak M.M., Petin D.I. «He fulfilled his ambitions in the presence of Kolchak»: minister of finance I.A. Mokhailov as seen by contemporaries. *Istoricheskiy vestnik.* 2022;42:36–61 (in Russ.).
50. Стельмак М.М. Иностранцы союзники антибольшевистского движения в работах Е.Е. Колосова. *Сибирский антропологический журнал.* 2022;6(2):171–178.

Stelmak M.M. Foreign allies of the anti-bolshevik movement in the work of E.E. Kolosov. *Sibirskiy antropologicheskiy zhurnal*. 2022;6(2):171–178 (in Russ.).

51. Стельмак М.М. К вопросу о репрессивном характере внутренней политики Российского правительства А.В. Колчака. В сб.: *Актуальные проблемы изучения истории Гражданской войны в России: материалы всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию начала Гражданской войны и 100-летию государственной архивной службы России*. Омск: Омская юридическая академия; 2019. С. 133–146.

Stelmak M.M. On the issue of the repressive nature of the domestic policy of the Russian government of A.V. Kolchak. In: *Aktual'nyye problemy izucheniya istorii Grazhdanskoj vojny v Rossii: materialy Vserossiyskoj nauchnoj konferentsii, posvyashchennoj 100-letiyu nachala Grazhdanskoj vojny i 100-letiyu gosudarstvennoj arkhivnoj sluzhby Rossii*. Омск: Омская юридическая академия; 2019. P. 133–146 (in Russ.).

52. Стельмак М.М. Образ иностранных союзников антибольшевистского движения в периодической печати Западной Сибири (май 1918 — декабрь 1919 гг.). Омск: Амфора; 2023. 420 с.

Stelmak M.M. *The Image of Foreign Allies of the Anti-Bolshevik Movement in the Periodical Press of Western Siberia (May 1918 — December 1919)*. Омск: Amphora; 2023. 420 p. (in Russ.).

53. Сушко А.В. Военно-профессиональное сознание офицеров как источник русского национализма в Белой Сибири. *Омский научный вестник*. 2013;(4):5–8.

Sushko A.V. Military–professional consciousness of officers as a source of Russian nationalism in White Siberia. *Omskiy nauchnyy vestnik*. 2013;(4):5–8 (in Russ.).

54. Сушко А.В. К вопросу о характере и значении колчаковской пропаганды в Гражданской войне. *Вестник Томского государственного университета*. 2016;(411):148–157.

Sushko A.V. On the nature and value of the Kolchak propaganda in the Civil war. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2016;(411):148–157 (in Russ.).

55. Сушко А.В. Региональное измерение истории органов ГПУ–ОГПУ: к анализу монографии А.Б. Гуляряна и А.Ю. Сарана. *Омский научный вестник. Сер. Общество. История. Современность*. 2023;8(1):83–89. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2023-8-1-83-89>

Sushko A.V. Regional Dimension of history of Organs of GPU–OGPU: to the analysis of monograph by A.B. Gularyan and A.Yu. Sarana. *Omskiy*

- nauchnyy vestnik. Ser. Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost.* 2923;8(1):83–89. <https://doi.org/10.25206/2542-0488-2023-8-1-83-89> (in Russ.).
56. Хандорин В.Г. *Адмирал Колчак: правда и мифы*. Томск: Изда-во Том. гос. арх.-строит. ин-та; 2006. 268 с.
Khandorin V.G. *Admiral Kolchak: truth and myths*. Tomsk: Izd-vo Tom. gos. arkhit.-stroit. un-ta; 2006. 268 p. (in Russ.).
57. Ходяков М.В. *Деньги революции и Гражданской войны: 1917–1920 годы*. СПб.: Изда-во Санкт-Петербур. ун-та; 2019. 312 с.
Khodyakov M.V. *Money of the Revolution and the Civil War: 1917–1920*. St. Petersburg: Izd-vo Sankt-Peterb. un-ta; 2019. 312 p. (in Russ.).
58. Цишкин Ю.Н. *Гражданская война на Дальнем Востоке России: формирование антибольшевистских режимов и их крушение (1917–1922 гг.)*. Хабаровск: Хабаровский краевой музей им. Н.И. Гродекова; 2012. 246 с.
Tsipkin Yu.N. *Civil War in the Far East of Russia: the formation of anti-Bolshevik regimes and their crash (1917–1922)*. Khabarovsk: Khabarovskij kraevoj muzej im. N.I. Grodekova; 2012. 246 p. (in Russ.).
59. Чернов В.М. *Перед бурей: Мемуары лидера партии эсеров*. М.: Междунар. отношения; 1993. 408 с.
Chernov V.M. *Before the Storm. Memoirs of the Socialist Revolutionary Party Leader*. М.: Mezhdunarodnyye otnosheniya; 1993. 408 p. (in Russ.).
60. Шиловский М.В. *Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг.* Новосибирск: Сибирский хронограф; 2003. 428 с.
Shilovsky M.V. *Political processes in Siberia during the period of social cataclysms of 1917–1920*. Novosibirsk: Sibirskiy khronograf; 2003. 428 p. (in Russ.).
61. Шиловский М.В. *Сибирское областничество в общественно-политической жизни региона во второй половине XIX — первой четверти XX в.* Новосибирск: Сова; 2008. 270 с.
Shilovsky M.V. *Siberian regionalism in the socio-political life of the region in the second half of the 19th — first quarter of the 20th century*. Novosibirsk: Sova; 2008. 270 p. (in Russ.).
62. Шиловский М.В. *Первая мировая война 1914–1918 годов и Сибирь*. Новосибирск: Автограф; 2015. 330 с.
Shilovsky M.V. *The First World War of 1914–1918 and Siberia*. Novosibirsk: Avtograf; 2015. 330 p. (in Russ.).
63. Шишкин В.И. *Колчаковская диктатура: истоки и причины краха*. В сб.: *История «белой» Сибири: тезисы второй научной конференции (4–5 февраля 1997 г.)*. Кемерово: Кузбассвузиздат; 1997. С. 7–12.

- Shishkin V.I. Kolchak's dictatorship: origins and reasons for collapse. In: *History of «white» Siberia. Theses of the second scientific conference (February 4-5, 1997)*. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 1997. P. 7–12 (in Russ.).
64. Шишкин В.И. 1918 г.: от Директории к военной диктатуре. *Вопросы истории*. 2008;(10):42–61.
Shishkin V.I. 1918: from the Directory to military dictatorship. *Voprosy istorii*. 2008;(10):42–61 (in Russ.).
65. Шишкин В.И. Первая сессия Сибирской областной думы (январь 1918 г.). В сб.: *История белой Сибири: сборник научных статей*. Кемерово; 2011. С. 54–61.
Shishkin V.I. The first session of the Siberian Regional Duma (January 1918). In: *Istoriya beloy Sibiri: Sbornik nauchnykh statey*. Kemerovo, 2011. P. 54–61 (in Russ.).
66. Шишкин В.И. Вице-адмирал А.В. Колчак (19 сентября — 4 ноября 1918 г.) В кн.: *Россия в глобализующемся мире*. Архангельск: Солти; 2006. С. 164–176.
Shishkin V.I. Vice-Admiral A.V. Kolchak (September 19 — November 4, 1918). In: *Rossiya v globalizuyushemya mire*. Arkhangelsk: Solti; 2006. P. 164–176 (in Russ.).
67. Шмелев А.В. *Внешняя политика правительства адмирала Колчака, 1918–1919*. СПб.: Европейский ун-т в Санкт-Петербурге; 2017. 266 с.
Shmelev A.V. *The foreign policy of the government of Admiral Kolchak (1918–1919)*. SPb.: Evropejskij universitet v Sankt-Peterburge; 2017. 266 p. (in Russ.).
68. Штырбул А.А. *Политическая культура Сибири: опыт провинциальной многопартийности (конец XIX — первая треть XX века)*. Омск: Изд-во ОмГПУ; Изд. дом «Наука»; 2008. 612 с.
Shtyrbul A.A. *Political Culture of Siberia: Experience of Provincial Multiparty System (late 19th — first third of 20th century)*. Omsk: Izd-vo OmGPU; Izd. dom «Nauka»; 2008. 612 p. (in Russ.).
69. Штырбул А.А. *Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель (первая четверть XX века)*. В 2 ч. Ч. 1 (1903–1918). Омск: ОмскГПУ; 2021. 360 с.
Shtyrbul A.A. *Socialist-Revolutionary movement in Omsk and the Middle Irtysh region: Birth. Rise. Fall. Death (First quarter of the 20th century)* (in 2 vols). Vol. 1 (1903–1918)]. Omsk: OmskGPU; 2021. 328 p. (in Russ.).
70. Штырбул А.А. *Эсеровское движение в Омске и Среднем Прииртышье: Рождение. Взлет. Падение. Гибель (первая четверть XX века)*. В 2 ч. Ч. 2 (1918–1924). Омск: ОмскГПУ; 2021. 360 с.

- Shtyrbul A.A. *Socialist-Revolutionary movement in Omsk and the Middle Irtysh region: Birth. Rise. Fall. Death (First quarter of the 20th century)* (in 2 vols). Vol. 2 (1918–1924). Omsk: OmskGPU; 2021. 360 p. (in Russ.).
71. Шубин А.В. *Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года*. М.: ООО «Родина МЕДИА»; 2014, 452 с.
Shubin A.V. *Great Russian Revolution: from February to October 1917*. Moscow: ООО «Rodina MEDIA»; 2014. 452 p. (in Russ.).
72. Шубин А.В. Основные проблемы и этапы истории перестройки. *Российская история*. 1919;(2):39–47.
Shubin A.V. Main problems and stages of the history of Perestroika. *Rossiyskaya istoriya*. 1919;(2):39–47 (in Russ.).
73. Шубин А.В. *Революционный 1917 год. От Февраля к Октябрю*. М.: Академический проект; 2018. 331 с.
Shubin A.V. *Revolutionary 1917. From February to October*. Moscow: Akademicheskiy proyekt; 2018. 331 p. (in Russ.).
74. Шубин А.В. Основные этапы Великой российской революции. *Гуманитарные науки в XXI веке*. 2017;(9):100–115.
Shubin A.V. The main stages of the Great Russian revolution. *Gumanitarnyye nauki v XXI veke*. 2017;(9):100–115 (in Russ.).
75. Шумиловский Л.И. Утопия ли? *Сибирская жизнь*. 1913;(22):2–3.
Shumilovsky L.I. Utopia? *Sibirskaya zhizn*. 1913;(22):2–3 (in Russ.).
76. Petin D.I., Stelmak M.M. Modern perception of the Civil War: pedagogy as overcoming the myths of mass consciousness // *Omsk Scientific Bulletin. Series Society. History. Modernity*. 2018;(3):9–15.



✧ **Максим Максимович Стельмак** ✧
Maksim M. Stelmak

Кандидат исторических наук, ведущий архивист Центра изучения истории Гражданской войны Исторического архива Омской области.
SPIN-код: 4328-1399
ORCID: 0000-0002-1329-9481
AuthorID: 772229

C.Sc. (History), Leading Archivist of the Civil War History Research Center of the Omsk Region.
SPIN-код: 4328-1399
ORCID: 0000-0002-1329-9481
AuthorID: 772229

Поступила в редакцию /
Received
10.10.2025

Поступила после
рецензирования /
Revised
09.11.2025

Принята к публикации /
Accepted
15.12.2025